

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Ctirad Ženka

Název práce: Dezinformace a jejich šíření na účtech sociální sítě Twitter v Německu při volbách do Evropského parlamentu 2019

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jakub Eberle, PhD., ředitel výzkumu, Ústav mezinárodních vztahů, Nerudova 3, 118 50 Praha 1

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá šíření dezinformací na třech německých twitterových účtech se vztahem k Alternativě pro Německo (AfD) v období před volbami do Evropského parlamentu v roce 2019. Autor nejprve diskutuje existující poznatky k výzkumu dezinformací, jejich šíření a vlivu na politiku, následně představuje svou metodu a různé kontexty práce (dezinformace v Německu, AfD, fungování Twitteru, apod.). V poslední části statí pak přináší vlastní analýzu, založenou na sběru dat z Twitteru, jejich kategorizaci i interpretativním posouzení.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si zvolil poměrně ambiciózní cíl a atraktivní, i když konceptuálně složitě téma. Přistoupil k němu na první pohled logickým způsobem, kdy postupuje po obvyklé cestě přehled literatury – teorie – metoda – analýza. Tuto logickou strukturu ale bohužel ředí přílišným množstvím čistě kontextuálních odboček, které by pro zodpovězení vlastní výzkumné otázky nebyly vůbec nutné a které tvoří, hrubým odhadem, čtvrtinu až třetinu vlastního textu. Poněkud se tak ztrácí linka a klíčové argumenty, které je třeba hledat mezi těmito odbočkami (k historii AfD, historii Twitteru, factcheckingu apod.). V podstatě se domnívám, že části 2 a 3 by v práci nemusely být vůbec, případně pouze ve velmi zhuštěné podobě. Hypotézy jsou pak formulovány velmi deskriptivním způsobem, drtivá většina práce tedy nabízí velice hutný popis s relativně malým množstvím vlastní interpretace (ta se objevuje nejvíce od s. 71 v pasáži, kterou považuji naopak za nejsilnější i nejlépe napsanou část práce). Ocenit si zaslouží na žánr DP nezvyklá metoda sběru dat z Twitteru a jejich obsahové analýzy, kde autor postupuje velice pečlivě a metodicky. Práce se také opírá o opravdu široké množství zdrojů, se kterými autor trpělivě a pečlivě pracuje - což se ukazuje už jen zapracováním 250 (!) poznámek pod čarou. Zde si ale kladu otázku, zda si autor neukousl zbytečně velké sousto a zda by nebylo bývalo efektivnější shromáždit třeba jen polovinu informací, ale pak je dokázat lépe odprezentovat, zpracovat a propojit do ucelenějšího argumentu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je poněkud hutný a nepříteli přátelský ke čtenáři. Gramaticky je ale v pořádku. Na vysoké úrovni je také formální a grafická úprava i práce s vědeckým aparátem.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Nevidím zde problém. Shody jsou marginální a vztahují se obvykle na citace.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor shromáždil a zpracoval opravdu velké množství zdrojů a informací a práce obecně ukazuje velký přehled v dané problematice, a to v různých jejích aspektech. Z textu také vyzařuje obdivuhodně poctivý přístup, kdy je takřka každá věta pečlivě podložena. Samotné zpracování ale často bohužel stojí v cestě efektivní prezentaci těchto poznatků, protože autorovi se je daří jen omezeně propojovat (což je opět dáno hlavně výše zmíněným zařazením přebytečných kontextuálních odboček, které odvádějí od výzkumné otázky). Práci by tedy slušela větší koherence a silnější argumentační propojení pomocí sjednocující červené niti. Konceptů je v první části až příliš, není jasné, proč autor potřebuje mluvit např. o populismu. Vlastní závěry nejsou příliš překvapivé, autorovi však slouží ke cti, že se k nim staví kriticky a reflektuje i problematičnost vlastního rámování skrze koncept dezinformací. Nejzajímavější je originální a na standard práce velmi interpretativní a čtenářsky přívětivá diskuze v poslední části textu, kde autor velmi zajímavě reflektuje rozdíly mezi jednotlivými typy twitterových účtů.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Autor svou práci konzultoval intenzivně (hlavně v posledních měsících), i když poněkud nárazově. Připomínky poctivě reflektoval a zapracovával. Posun od dřívější verze práce je značný a jednoznačně pozitivní.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- a) Ve světle vlastních kritických zjištění autora, lze dezinformace stále považovat za užitečnou analytickou kategorii? Jsou zde nějaké jiné koncepty, které by se případně osvědčily lépe?
- b) Které z autorových závěrů by bylo možné aplikovat i v Česku a které jsou naopak specifické pro Německo?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

Datum: 31.5.2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.