

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|---|---|
| Název diplomové práce: Veslování jako prostředek ke zlepšení tělesné zdatnosti u nevidomých | |
| Název diplomové práce v anglickém jazyce: Rowing to improve physical fitness in the blind | |
| Autor práce | Bc. Eva Kunzmannová |
| Název studijního oboru | Aplikovaná tělesná výchova a sport osob se specifickými potřebami |
| Forma studia | kombinovaná |
| Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK) | PhDr. Pavel Hráský, Ph.D (LSM) |
| Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK) | |
| Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK) | Mgr. Pavlína Nováková, Ph.D (ZTV a TVL) |
| Akademický rok | 2022/23 |

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| HODNOCENÁ POLOŽKA | POČET BODŮ |
|--|------------|
| <p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? | 3 |
| <p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, v metodách chybí zmínka o tom, že se jednalo o kvaziexperiment se vstupním vyšetřením, intervencí a výstupním vyšetřením. V abstraktu je uvedený závěr, možná by bylo vhodnější přidružit tuto část k výsledkům. Závěr nebývá standartně součástí abstraktu. Abstrakt koresponduje s obsahem práce a klíčová slova jsou adekvátní.</p> | |
| <p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? | 18 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) V úvodu autorka píše proč si téma vybrala, zdůvodnění je logické, téma je zajímavé a ojedinělé. Úvod obsahuje shrnutí práce. V teoretické části se nejprve věnuje zrakovému postižení, poté veslování, a to i specifikům veslování nevidomých. Práce s literaturou v textu je v pořádku. Diplomantka představuje základní informace týkající se tématu. Vyhledala a utřídila literaturu, kterou správně cituje, avšak domnívám se, že rešerši chybí hlubší analýza. Text je dost základní. Zajímavá je část týkající se didaktiky veslování a oceňuji doporučení pro trenéry. V dalších kapitolách se autorka věnuje tělesné zdatnosti, zdravotním aspektům veslování a kineziologii veslování.</p> <p>Autorka využila 42 zdrojů, z toho 18 zahraničních. V seznamu literatury nalézám drobné citační nejednotnosti.</p> | |
| <p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? | 12 |

| | |
|--|----|
| <ul style="list-style-type: none"> • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je jasně formulován, jsou uvedeny úkoly práce a 4 výzkumné otázky. V metodice práce postrádám informaci, že výzkum byl experimentálního charakteru, konkrétně se jednalo o kvaziexperiment s cíleně vybranými probandy. Charakteristika souboru, průběh a organizace výzkumu jsou stručně, ale dostatečně popsány. Metody sběru dat jsou popsány podrobně, což je v pořádku. Je uvedeno, jak byla data zpracovávána. Chybí zmínka o vyjádření EK, toto vyjádření chybí i v samotné práci (psaná i elektronická podoba), v příloze je pouze informovaný souhlas.</p> | |
| <p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? | 18 |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Uváděné informace odpovídají současnému stavu poznání, práce obsahuje pravdivé informace. Výsledky jsou prezentovány velmi pečlivě a přehledně v tabulkách a názorných grafech s následným komentářem. Čtenář se velmi dobře ve výsledkové části orientuje, což chválím. V diskusi se autorka vyjadřuje k průběhu výzkumu, uvádí faktory, které mohly ovlivnit výsledky, odpovídá na položené výzkumné otázky, komentuje výsledky. Chybí však jakákoliv diskuse či porovnání s jinými studii, či autory, kteří podobnou problematiku řešili, což je škoda. Závěr obsahuje shrnutí a zamyšlení se nad smyslem práce. Souhlasím s autorkou, že práce může být inspirací pro další výzkumy a především pozitivním krokem směrem k porozumění a podpoře veslování mezi nevidomými sportovci.</p> | |
| <p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? | 10 |
| <p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práce má přínos pro trenéry a sportovce z veslařského prostředí. Téma je zajímavé, v rámci veslování nevidomých určitě ojedinělé, proto se domnívám, že práce má velký smysl.</p> | |
| <p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? | |

| | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? | 8 |
| <p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce obsahuje všechny klíčové oblasti, které má daný typ práce obsahovat, je napsána v dostatečném rozsahu. Jazyková úroveň je bohužel slabou stránkou práce, nalézám překlepy, špatně skloňovaná slova, chybějící předložky a tak i občas hůře srozumitelné věty a také gramatické chyby.</p> <p>Z formálního hlediska je jinak práce bez závažných chyb, tabulky a grafy jsou řádně očíslovány a popsány. V příloze chybí již zmiňovaný souhlas EK.</p> <p>Pozn.: V seznamu literatury nenalézám autory: Volker (2011), Měkota, Kovář et al. (1996) V textu práce nenalézám autory: Nolte (2011), Novohradská (2009), Rubín a kol. (2018)</p> | |

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený kvalifikační stupeň | Bodové rozpětí pro bakalářské práce |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| Výborně | 100 - 81 |
| Velmi dobře | 80 - 61 |
| Dobře | 60 – 41 |

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Diplomová práce splňuje formální požadavky kladené na tento typ práce, poskytuje zajímavý pohled na sport nevidomých a v tomto smyslu je velmi přínosná i přes to, že neobsahuje diskusi s dalšími, ať už českými nebo zahraničními autory. Z práce je cítit autorčin zájem o tuto tematiku. Slabou stránkou práce je úroveň českého jazyka, v práci je plno chyb a to je škoda.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě práce:

- 1) Na straně 23 píšete, že zdravotně postižení využívají klapky na oči při veslování. Proč tomu tak je?
- 2) V práci popisujete antropometrickou charakteristiku veslařů. Odpovídá tato charakteristika i nevidomým veslařům? Jak se ev. liší?
- 3) Nevidomé veslaře jste testovala Vy? Nevyplyvá to jednoznačně z textu práce, protože je tam napsáno, že Vám byla poskytnuta data z veslařského klubu Paprsek, ve kterém byli nevidomí veslaři testováni.
- 4) Zajímalo by mě, jak prakticky probíhal u nevidomých sportovců test 7 (člunkový běh).

Místo a datum vypracování posudku

Praha 9.6. 2023

Podpis oponenta práce

Pavλίna Nováková