

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Bára Košťálová**

Název práce: **Evropská unie a genderová nerovnost na pracovním trhu**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (katedra evropských studií IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Báry Košťálové se zabývá snahami Evropské unie o narovnání postavení žen a mužů na pracovním trhu. Autorka si stanovila dva cíle: zmapovat závazné i nezávazné sekundárních aktů EU v období ohraničeném dvěma posledními strategickými dokumenty v oblasti genderové rovnosti v pracovním prostředí (od 2016 do současnosti) a identifikovat a analyzovat případné rozdíly v transpozici těchto norem ve čtveřici typově rozdílných členských států.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je nepochybně aktuální, společensky významné a akademicky relevantní, pro bakalářskou práci a v daném uchopení (a jisté časové tísni, v níž text vnikal) se nicméně ukazuje jako příliš ambiciózní. Autorka si dobře poradila s první obou otázkami. Po dosti (u některých dílčích tématach – představení systému unijního sekundárního práva – nejspíše příliš) zevrubném avšak přesném vymezení klíčových pojmů, představení právního rámce a historického vývoje unijní *policy* v oblasti prosazování genderové rovnosti na pracovním trhu je zařazený kompletní anotovaný přehled relevantní unijní závazné i nezávazné legislativy. Zde autorka prokázala spolehlivou schopnost práce s unijními dokumenty a pasivní i aktivní zvládnutí odborné terminologie. Také bibliografická základna této části je velmi solidní; metodologická podkapitola (1.3) je silnější ve zdůvodnění výběru zkoumaných případů než v navazující konkretizaci postupu bádání.

O něco rozpačitéjší jsem z druhé, rozsahem podstatně kratší části práce. Výběr zkoumaných zemí – Belgie, ČR, Španělsko, Švédsko – je vhodný a v řadě ohledů reprezentativní, volba případů ale měla být alespoň uvedena už v úvodu práce. Potíž nastala ve chvíli, kdy se ukázalo, že zvolený časový rámec práce neumožní uskutečnit výzkum podle původní představy – v daném období byla přijata pouze jediná (jakkoli důležitá) směrnice, jejíž implementační lhůta již skončila (zbylé závazné normy jsou buď nařízení, anebo směrnice s dosud běžící implementační lhůta; původně zvažovaný výzkum implementace nezávazných aktů - doporučení – se pak ukázal být nad možnosti této práce). Autorka se tedy omezila na analýzu stavu transpozice dané směrnice (2019/1158); ta je provedena pečlivě (v sumarizační tabulce bylo ponejprve matoucí rozlišení „při-po“), ale vyznívá formálně (a stejně tak i interpretace zjištění – na s. 28-29 autorka jen naznačuje možné faktory, aniž by se k některému z nich přiklonila). Nedostatek času již neumožnil kvalitativněji orientované rozpracování rozboru procesu transpozice a vnitřních právních a politicko-ideologických podmínek zkoumaných členských států. Možnost vyvodit z tohoto porovnání jakékoli závěry se širší obecnou platností je tak velmi omezená. Dlužno je však podotknout, že autorka v závěrečné reflexi (s. 30) tyto limity sama uvádí.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková stránka práce je solidní; autorka je suverénní v odborném stylu, v běžném projevu se dopouští občasných formulačních nepřesností („soutěživost“, s. 13, je nestandardní překlad termínu *competitiveness*/konkurenceschopnost?) či stylistických chyb (předposlední odstavec, s. 13). Zřejmé rezervy má v interpunkci, zejména u vložených vět. Odkazový aparát obstojí.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola práce systémem Turnitin potvrdila původnost práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z předložené práce je smíšený, především s ohledem na nevyrovnanou úroveň zpracování jednotlivých částí (velmi fundované zpracování některých úvodních kapitol vs. úroveň analýzy a interpretace v závěrečné části) a skutečnost, že druhý z vytyčených cílů práce byl – navzdory tvrzení autorky v závěru na s. 29 – reálně splněn pouze zčásti. Přesto mohu konstatovat, že Bára Košťálová v ní prokázala svou schopnost formulovat a na úrovni odpovídající nárokům na bakalářské práce kladeným probádat a srozumitelně prezentovat relevantní odborné téma.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

(1) Jsou strategické dokumenty EU pro oblast rovnosti mužů a žen považovány odbornou veřejností a stakeholdery za účinné nástroje k dosahování stanovených cílů? Pokud ne, proč?

(2) Proč podle Vás právě Belgie zaznamenala při transpozici směrnice 2019/1158 největší problémy ze všech čtyř zkoumaných států? Je to podle Vás především otázka míry *misfitu* (nekompatibility cílů směrnice s dosavadní národní právní úpravou), rezistence národních politických aktérů nebo „jen“ důsledek komplikovaného legislativního procesu v belgickém federálním systému?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Báry Košťálové **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby ji zkušební komise hodnotila stupněm **C (dobře)**.

Datum: 29. 5. 2023

Podpis: