

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Tomáš Čevela

Název práce: Boj proti dezinformacím v České republice a Spolkové republice Německo

Oponovala: PhDr. Zuzana Lizcová, PhD.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE:** Za cíl své bakalářské práce si Tomáš Čevela zvolil srovnání prostředků a postupů, které ČR a SRN volí v boji proti dezinformacím. Podrobněji se věnoval příslušné legislativě, specializovaným státním institucím, které byly za tímto účelem zřízeny, a mezinárodním kooperacím, na kterých se obě země v rámci boje proti dezinformacím podílejí.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:** Student si pro svoji práci zvolil sice závažné a relevantní, ale bohužel mimořádně náročné téma, které ve své komplexitě nelze v rozsahu bakalářské práce uspokojivě zpracovat. Jeho text má logickou strukturu a jednotlivé části na sebe dobře navazují. V úvodu Tomáš Čevela dobře nastiňuje charakteristiky hybridní války i výzvy boje proti dezinformacím, dále je ale jeho text ale do značné míry deskriptivní a místy i nepřesný – například v práci s mediálními statistikami. Jeho komparace situace v České republice a Německu vyznívá nepřesvědčivě (viz níže).
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Jazykový projev autora je dobrý, plynulost textu příliš nenarušují ani místy se vyskytující formulační nepřesnosti (např. str. 4,5,17,23), drobné překlepy či pravopisné chyby (např. str. 5,32). Práce je přehledná a formální náležitosti splňuje.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola neshledala v textu nedostatky.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Celkový dojem z práce je rozpačitý. Pro stěžejní tvrzení, že Česká republika za Německem v oblasti boje proti dezinformacím „v mnoha ohledech zaostává“ v textu nelze najít dostatečnou oporu. Tomáš Čevela neidentifikuje zásadní rozdíly ve fungování příslušných institucí obou zemí, ani v jejich zapojení do mezinárodní spolupráce. V případě České republiky mezi bilaterálními kooperacemi v oblasti kybernetické bezpečnosti zmiňuje jako partnera Slovensko, ale pomíjí např. USA nebo Izrael, s nimiž probíhá na tomto poli intenzivní spolupráce. Za zásadní normu v boji proti dezinformacím v SRN Tomáš Čevela bez dalšího rozboru označuje tzv. Netzwerkdurchsetzungsgesetz (zkráceně NetzDg) z roku 2017, zákon, který je v Německu vnímán jako velmi kontroverzní. Mimo jiné proto, že rozhodování o tom, co je (ne)legální přenáší na bedra soukromých společností, které provozují sociální sítě. Jeho účinnost v boji proti dezinformacím je navíc vnímána jako sporná. Oproti ČR má SRN bezpochyby rozvinutější systém občanského vzdělávání a obecně více investuje do vědy a výzkumu, v textu se nicméně neobjevují žádná konkrétní data o (ne)úspěších a hmatatelných výsledcích vědeckých a vzdělávacích iniciativ, které ze svého rozpočtu SRN financuje.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Můžete vysvětlit, v čem konkrétně Česká republika za Německem v oblasti boje proti dezinformacím zaostává a v jakých oblastech by se od svého souseda mohla inspirovat?

Existují jiné země, které mají v oblasti boje proti dezinformacím účinnější strategie? Jaké konkrétní zkušenosti/projekty/iniciativy by mohla ČR v této oblasti implementovat?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C.

Datum: 26.5.2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.