

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Anna Hvězdová**

Název práce: **Vliv Lisabonské smlouvy na předsednictví v Radě EU a funkci externí reprezentace EU v krizi - komparativní studie dvou francouzských předsednictví**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (katedra evropských studií IMS FSV UK)

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Bakalářská práce Anny Hvězdové se zabývá institucionální problematikou Evropské unie, konkrétně změnami v roli předsednictví v Radě EU v oblasti vnější reprezentace Unie po přijetí Lisabonské smlouvy. Autorka v práci prověřuje (a zčásti problematizuje) tezi, že „předsednictví nemá v post-lisabonském institucionálním rámci ve vnější reprezentaci EU, a primárně v krizovém managementu, žádnou funkci“ (s. 2). Tuto tezi, jejíž formulace snad mohla být změkčena rozlišením mezi formální a neformální rolí předsednictví, autorka vyvozuje z literatury současného znění Smlouvy o Evropské unii a opírá o shodu v prozkoumané odborné literatuře. Práce je koncipována jako diachronní komparace, autorka porovnává roli francouzského předsednictví v průběhu dvou závažných mezinárodních krizí zapříčiněných agresí Ruské federace proti sousedním státům (Gruzie 2008 pro předlisabonské podoby předsednictví, Ukrajina 2022 pro zachycení současného institucionálního rámce).

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Zvolené téma je svou náročností (věcným rozsahem, dostupností zdrojů, potřebnou znalostní bází, metodologickými nároky) přiměřené bakalářské práci, výsledný text je originální a tvůrčí, místy detektivní počin. Půdorys komparace je podle mého názoru perfektní: stejný (a velmi specifický) aktér, obdobná (v řadě ohledů mezní) situace, identická struktura a srovnatelný rozsah obou případových studií.

Práce má logickou strukturu a obsahuje všechny mandatorní části. Rozsah a provedení rozboru literatury jednoznačně převyšuje standardy bakalářských prací. Kapitoly věnované institutu a rolím předsednictví prokazují autorčino spolehlivé zvládnutí institucionálního rámce Evropské unie. Případové studie jsou zpracovány na základě velkého množství primárních zdrojů a zpravodajských textů. Bibliografická základna práce je o poznání útlejší, autorka se zde mohla ve větším měřítku opřít i o odborné práce věnované radě EU jako celku, ne pouze předsednictví.

Závěry jsou práce jsou přesvědčivě vyargumentovány a podloženy, pouze bych rád, aby autorka při obhajobě ještě promyslela jejich zobecnitelnost (viz bod 6.1). Také jsem postrádal explicitnější vztahování závěrů práce k literatuře, z níž autorka při formulaci svého výzkumného záměru vycházela. Anglickojazyčné resumé (summary) by nemělo být mechanickým překladem závěru.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Jazyková úroveň práce je velmi solidní, text je srozumitelný a dobře provázaný, jen s občasnými formulačními nepřesnostmi („teoretické vymezení... v rámci primárního práva“, s. 7). Autorka také prokázala spolehlivé zvládnutí specifické terminologie evropské integrace, méně již nuancí francouzské diakritiky („vis-à-vis“ na s. 9).

Odkazový aparát je v pořádku s výjimkou chybějících odkazů na akademické práce, které autorka zmiňuje v úvodu (z dalších drobných nedostatků např. odkaz 35, kde měla být správněji uvedena zdrojová práce či při převzetí z jiného zdroje „citováno v“).

#### **4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  
 Theses  **Turnitin**  Ouriginal (Urkund)

**Komentář k výsledku kontroly:** Kontrola práce systémem Turnitin potvrdila původnost práce.

#### **5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je velmi dobrý až výborný. Anna Hvězdová v ní přesvědčivě prokázala svou schopnost samostatně formulovat relevantní odborný problém a zvolit odpovídající výzkumný rámec, téma do potřebné hloubky probádat a výsledky svého výzkumu strukturovaně a srozumitelně prezentovat. Cíle práce byly z mého pohledu naplněny, autorka v ní přinesla originální, aktuální poznatky.

Práce nemá vysloveně slabé stránky, všechny zde formulované připomínky (konkrétní formulace teze, širší bibliografie, chybějící vztažení závěrů k literatuře atd.) jsou víceméně dílčího rázu. Z vícero silných stránek bych rád vyzdvihl autorčinu schopnost kritického přístupu k primárním (včetně audiovizuálních záznamů) i sekundárním zdrojům.

#### **6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

(1) V čem Vaše závěry potvrzují, doplňují nebo naopak korigují dosavadní poznání zkoumané problematiky?

(2) Mohla byste se při obhajobě vrátit k v závěru práce naznačené, ale nezodpovězené otázce zobecnitelnosti Vašich závěrů: považujete je spíše za platné víceméně pouze pro unikátní případ Francie a daný typ krize, anebo jsou zobecnitelné pro polisabonské předsednictví jako takové? Proč?

(3) Uvažovala jste o tom, že byste při zpracování případové studie k FR PRES 2022 využila svých kontaktů na stálém zastoupení ČR v Bruselu a svůj badatelský postup rozšířila o přímé rozhovory s aktéry? Jaké by podle Vás mohly být přínosy těchto interview (případně obráceně – jaká omezení spatřujete v tom, že jste byla odkázána na zpravodajské portály, záznamy tiskových konferencí a dokumenty unijních institucí)?

#### **7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Bakalářskou práci Anny Hvězdové s potěšením **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby podle jejího průběhu zkušební komise uvážila hodnocení stupněm **A (výborně) nebo B (velmi dobře)**.

Datum: 23. 5. 2023

Podpis: