

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Individuální změny vnímání a výkonnosti během 3 týdenního intervenčního programu u začínajících golfistů	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Individual perception and performance changes during 3 week intervention programme with beginners golfers	
Autor práce	Michaela Patzeltová
Název studijního oboru	Aplikované sportovní vědy
Forma studia	
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Tomáš Gryc, Ph.D.
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Matěj Brožka
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Jan Carboch, PhD.
Akademický rok	2022/23

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt je poněkud delší, někde je až moc detailních informací, nicméně výstižný a obsahuje všechny podstatné části.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	19
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Rozsah teoretické části je adekvátní, kapitola je dobře zpracována a využívá aktuální zahraniční odborné zdroje. Nicméně teoretická část by se měla detailněji problematice herního výkonu, vnímání a motorickému učení (i když tyto části jsou zahrnuty, tak poněkud stručně). Z tohoto pohledu považují úvodní část této kapitoly zabývající se historií a popularitou golfu za zbytečnou, přinejmenším zbytečně rozsáhlou.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	17

<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je jasně stanoven, položeno je několik konkrétních hypotéz. Autorka již v této metodické části potvrdila či vyvrátila. Celkově je struktura této kapitoly nezvyklá, jelikož došlo ke spojení cíle práce a metodologie. Metody jsou detailně a srozumitelně popsány. Je použit relativně krátký intervenční program. Chybí zde více detailů o výzkumném vzorku...průměrný věk, pohlaví apod. a detailnější popis podmínek testování.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	18
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky jsou jasně interpretovány a popsány. Využito je vhodných statistických metod. Diskuze by měla více konfrontovat zjištěné výsledky s jinými studiemi. Závěr je hodně rozsáhlý a některé jeho části bych radil raději do diskuze.</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práci považuji za velmi přínosnou.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	12

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Práce je formálně dobře zpracována kromě poznámky výše a drobných chyb gramatického a stylistického charakteru, např. nejednotnost u pre test vs. Pre-test apod.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 - 41

Práci klasifikuji stupněm: 1-2**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Práce je kvalitně zpracována na velmi dobré úrovni. Práce má mnoho kladů (např. statistické zpracování aj.). Výše jsou zmíněné pouze připomínky, ostatní její části jsou naopak na nadprůměrné úrovni. Práce splňuje požadavky na práci daného typu a hodnotím ji na pomezí výborně a velmi dobře. Podle průběhu obhajoby se lze přiklonit k hodnocení výborně.

Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě**Otázky k obhajobě práce:**

Jak přesně probíhalo pre a post testování, jak stejné byly podmínky (např. rychlost greenů, sklon, vzdálenost, podložka)? Bylo hráčům umožněno rozcvičení/rozehrání?

Jakou roli má inherentní zpětná vazba, okamžitá a odložená externí zpětná vazba a její částečné omezení v tréninku golfu ve vztahu k motorickému učení a aktuálnímu výkonu?

Místo a datum vypracování posudku

5.6.2023



PhDr. Jan Carboch, PhD.