

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno posluchače	Kateřina Mílová
Název bakalářské práce	Specifika maratonského tréninku rychlostních kanoistů
Cíl práce	Charakterizovat specifika sportovního tréninku v rychlostní kanoistice na maratonských tratích
Oponent bakalářské práce	PhDr. Jan Busta, Ph.D.

Rozsah:

Stran textu	69 stran, vlastní text práce na stranách 9 – 63
Literární zdroje	27 zdrojů
Tabulky, grafy, přílohy	4 tabulky, 8 obrázků, 38 grafů

Náročnost tématu na:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		X		
vstupní data a jejich zpracování	X			
použité metody	X			

Kritéria hodnocení práce:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	X			
samostatnost při zpracování tématu	Nemohu posoudit.			
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod	X			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň	X			
nároky BP na podkladové materiály, konzultace	X			
zpracování výsledků, použití analýz	X			
využitelnost výsledků a námětů v praxi	X			

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: ANO

Navržený klasifikační stupeň: 1

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Formální zpracování bakalářské práce je na vynikající úrovni, z celé práce je patrná značná pečlivost autorky.

Dále oceňuji celkový počet respondentů (74 sportovců mezinárodní úrovně). Zpracování dat od takového počtu sportovců nebylo jistě snadným úkolem a od studentky vyžadovalo dlouhodobé úsilí.

Co se týče počtu odtrénovaných hodin, tak není patrné, zda-li se jedná o hodnoty specifického/obecného tréninku. Součty jsou přitom velmi zajímavé, musíme ale vědět, jaká část je tvořena specifickým zatížením na vodě a jaká část zatížením v posilovně či obecným kardiorespiračním tréninkem. Na tuto problematiku bych se rád studentky zeptal při samotné obhajobě.

Cíle a úkoly práce, stejně jako výzkumná otázka, by měly být formulovány až za teoretickými východisky (tedy po formulaci vědeckého problému, resp. vymezení mezery v poznání, k jejímuž naplnění chcete svou práci přispět).

Teoretická východiska práce jsou logicky soudržné, nicméně v některých pasážích až příliš obecná a v některých oblastech i překonaná, využity byly zejména sekundární zdroje. Nic z toho ovšem nelze studentce zcela vytýkat, neboť je stále nutné mít na paměti, že se jedná o bakalářskou práci.

Výsledky jsou zpracovány pečlivě a obsahují až těžko uvěřitelných 38 grafů. Diskuse by mohla (a měla) obsahovat více aktuálních článků, zejména těch zařazených v databázích Web of Science a Scopus. Zjištění je vždy nutné porovnávat s aktuální úrovní poznání.

Celkově práci hodnotím velmi pozitivně a jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Výsledek kontroly podobnosti textu je v souladu s Opatřením děkanky č. 4/2020.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem využijete zjištění BP v praxi tréninkového procesu?
2. Sledovala jste vztahy mezi tréninkovými ukazateli a výkonností?
3. Vysledovala jste nějaké rozdíly mezi nejlepšími závodníky a ostatními závodníky z hlediska přípravy?

Oponent bakalářské práce: PhDr. Jan Busta, Ph.D.

V Praze dne: 9. 6. 2023

Podpis:

