

Posudek oponenta magisterské práce

Název magisterské práce: Vliv pandemie Covid-19 na motivaci ke sportu u para plavců

Jméno diplomantky: Bc. Dominika Míčková

Vedoucí práce: PhDr. Klára Daňová, Ph.D.

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství

Oponent: PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Katedra společenskovedního základu v kinantropologii

Základní informace o práci

Předložená magisterská práce čítá celkem 77 stran, z toho je 60 stran textu, 5 stran literatury a 12 stran příloh.

Obecná charakteristika práce

Předložená magisterská práce se věnuje problematice motivace ke sportu, konkrétně mezi para plavci. Práce je teoreticko-empirického charakteru, kdy se v teoretické části autorka rešeršně dotýká postupně několika témat, jmenovitě zdravotního postižení, nemoci covid-19 a motivace. Hloubka rešerše je adekvátní magisterské práci a vytváří vhodné teoretické zázemí pro vlastní výzkum. Rovněž zařazená dílčí témata jsou těsně spjata s tématem i cílem celé práce.

Nedostatky jsou v teoretické části pouze dílčí a neovlivňují kvalitu celé práce. Kapitulu 2.3.3 autorka nazvala Teorie o motivaci, přitom však v ní analyzuje teorie motivace. Z věcného hlediska je to rozdíl. Dále, je sice zřejmé, že v teoretické části se má autorka omezovat na uvádění především externích informací, nicméně některé již překonané či ne zcela odpovídající realitě lze poté zmínit v Diskuzi, ta je k tomu určena. Zde se jedná např. o Maslowovu pyramidu potřeb, kdy na str. 31 je uvedeno, že nejprve musí být ukojeny vývojově nižší potřeby, aby vůbec bylo možné přemýšlet o saturaci těch vyšších. To sice platí ve většině případů, nikoliv však bezvýhradně, navíc právě mezi sportovci (či umělci) se najde velké množství případů opačného jednání.

Na straně 35 pak autorka správně uvádí, že teorie sebedeterminace zahrnuje celkem 4 dílčí teorie, jednu pak vybírá k bližší analýze, nicméně tento výběr vůbec nepodkládá

argumenty, omezuje se pouze na konstatování, že „pro lepší pochopení ... si blíže rozebereme koncept organismické integrace“. Autorka tak staví čtenáře do pozice, kdy tento musí pouze věřit.

Cíle, otázky a hypotézy

Cíl práce autorka stanovila vhodně, stejně tak výzkumné otázky (druhá otázka je mírně nejednoznačná). Na druhou stranu je nelogické nazvat kapitolu „Cíle práce“, když práce obsahuje pouze 1 cíl.

Úkoly práce jsou rovněž vhodně stanoveny, citelně v nich však chybí úkol „zpracování získaných dat“.

Pokud má práce také empirický charakter, kdy je navíc použit standardizovaný nástroj, bylo by vhodné stanovit si také hypotézy, to autorka nečiní. Není to sice nutnost, charakteru práce by to však odpovídalo. Na druhou stranu autorka v cíli práce vyslovuje předpoklady, to samé pak činí v explanaci formulace otázek. Právě tyto předpoklady by měly být transformovány v hypotézy.

Dále je otázkou, proč jsou výzkumné otázky a úkoly zařazeny jako podkapitola cílů, řešením by bylo změnit název kapitoly, aby obsahoval i otázky a úkoly.

Hlavním nedostatkem v oblasti cíle je však značná nejednotnost jeho formulace. Autorka uvádí cíl v abstraktu, úvodu a cílech, pokaždé však jinak! Jaký cíl tedy autorka hodlá plnit? K čemu bude vztahovat závěr?

Metodika

Metodika práce je převážně v pořádku, autorka prokázala schopnost připravit životaschopný projekt. Z hlediska zkvalitnění metodiky by šlo uvažovat o hlubší deskripci způsobu a důvodech výběru zařazených probandů. V závěru autorka sděluje, že šlo o reprezentativní vzorek, s tím však na základě poskytnutých údajů nelze souhlasit. Nevíme totiž, pro jakou skupinu by měl být reprezentativní a jak konkrétně byl vybrán.

Konkrétní použité metody považuji za vhodné a správně zvolené.

Výsledky, diskuse

Výsledky výzkumu jsou autorem zpracovány přehledně a systematicky, za použití vhodných nástrojů. V kapitole výsledky je třeba vytknout zpracování koláčových grafů. Žádný z nich nemá v sobě či pod sebou nadpis a naprosto tak nelze zjistit, co a jak vlastně popisují a co z toho vyplývá. Autorka to pak v textu samozřejmě částečně sděluje, v dané podobě jsou však grafy prakticky zbytečné.

Diskuse se obratně vypořádává se základními zjištěními práce a je v ní odpovězeno na položené výzkumné otázky. V této kapitole autorka částečně zaplňuje bílá místa v oblasti výběru respondentů, nicméně ne zcela.

Diskuse je psána korektně a upřímně, což velmi oceňuji, je však třeba do ní zařadit více dalších autorů. Pokud nejsou k dispozici externí výzkumy, je vhodné to do diskuse uvést.

V závěru diskuse autorka sama uvádí, že statistická analýza dat sice nepřinesla prakticky žádné významné výsledky, rozhovory na některé však ukazují. Sama tím i dokládá jeden z hlavních limitů práce, kterým je ne zcela postačující množství respondentů. Na 22 účastnících nelze v takto navrženém výzkumu sledovat statistickou významnost rozdílu. Jednou z možností by bylo použít např. věcnou významnost či zcela jiné nástroje.

Limity a silné stránky

Hlavní limit práce byl popsán již výše v předchozím oddílu stejně jako druhý z limitů, tedy deskripce způsobu výběr respondentů (ten pak uvozuje zobecnitelnost případných výsledků).

Práce má ale i několik silných stránek, například kapitolu o zdravotním postižení, výborně napsaný úvod, kombinaci dotazníkového šetření s osobně vedenými prohlubujícími rozhovory atp.

Závěr

V závěru autorka v obecné rovině shrnuje svá zjištění, a to srozumitelně a převážně ve vhodné formě.

Formální úprava, jazyková úroveň, zdroje

Předložená magisterská práce je napsána srozumitelně a na adekvátní jazykové i gramatické úrovni s pouze zřídka chybami, např. „vakcíny se měli dostat“ na str. 22 či práce s procentním znakem (bez mezery za číslicí se jedná o číslovku řadovou).

Objem zdrojů je adekvátní magisterské práci, stejně tak jejich tematické zaměření i struktura.

Závěrečné hodnocení

Předložená magisterská práce splňuje jak po obsahové tak i po formální stránce nároky kladené na tento typ kvalifikační práce. Autorka prokázala schopnost tvůrčí činnosti, předložená práce je původní a přínosná. Na základě výše uvedeného tedy doporučuji předloženou magisterskou práci k obhajobě.

V rámci obhajoby bych uvítal autorčino vyjádření k následujícím otázkám:

- 1) Pokud byl výzkumný vzorek opravdu reprezentativní, pro jakou skupinu lze vyvozovat zobecňující závěry?
- 2) Z hlediska čtenáře „laika“ by bylo vhodné vysvětlit, jak se ve sportu, resp. motivaci k jeho provozování projevuje „motivace něco vědět“. Prosím, vysvětlete to.

V Praze dne 7. 6. 2023

PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

Adresa autora posudku: Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, José Martího 31, 162 52 Praha 6 - Veleslavín, tel. +420220172350, e-mail: kotlik@ftvs.cuni.cz