

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Robin Kalousek

Název práce: Reagan a Gorbačov, jaderné odzbrojení (Konference mezi Ronaldem Raeganem a Michaiilem Gorbačovem a jejich dopady)

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Lukáš Perutka

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Robin Kalousek se rozhodl zpracovat téma vztahů mezi americkým prezidentem Ronaldem Raeganem a generálním tajemníkem ÚV KSSS Michaiilem Gorbačovem. Předkládaný text má ale dva názvy, jeden v samotné práci (méně vypovídající) a druhý v studijním informačním systému s chybou u jména amerického prezidenta. Práce se týká jejich čtyř společných summitů a bere v potaz i jednání o jaderném odzbrojení. Hlavním cílem má být prokázání vlivu těchto summitů na konec studené války, rozpad Sovětského svazu a na další uspořádání světa. V této podobě ale jde o značně neoriginální a kompilační zpracování, čím nabízí jen malý přínos současnému poznání této problematiky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Předložený text je pouze shrnující, deskriptivní a nenabízí nové poznatky. Teoretické a metodologické ukotvení prakticky schází. V „teoretické části“ (nutno dodat bez jediné teoretické literatury k diplomacii či mezinárodním vztahům – je zde pouze blog!) například kol. Kalousek uvádí, že summity jsou vždy dvojstranná jednání (byť tedy zmiňuje jako příklad i smlouvu v Camp Davidu, kterou podepsaly tři státy) (str. 5). Sám ale paradoxně uplatňuje pouze jednostranný přístup – prameny, literatura i jeho pohled vychází z amerického hlediska. Autor sice dochází k závěru, že rozhovory mezi oběma státníky pomohly urychlit rozpad SSSR, ovšem jde o jeho soukromý názor, k němuž nemohl dojít na základě faktů, jelikož je nepřekládá. Tvrdí, že... „Žádné předchozí summity za předchůdců Reagana a Brežněva [sic!] nebyly tak úspěšné jako tyto.“ (str. 37). Nicméně jak přesně měly přispět spolu se smlouvou INF k pádu Východního bloku se nedozvíme.

Struktura práce je sice víceméně logická, ale neodpovídá slibům z úvodu: „Na konci teoretické části se budu věnovat popisu všech čtyřech setkání, které mají čtenáři lépe přiblížit průběh těchto významných setkání. V praktické části provedu analýzu těchto setkání, jakým způsobem probíhaly, a jaký vliv tyto konference měly na další uspořádání světa.“ (str. 3). Popis a průběh jednání jsou sloučeny dohromady v „praktické“ části a nejsou vůbec analyzovány, pravděpodobně proto, že metodologií se kol. Kalousek vůbec nezabýval.

Problematická je i práce s prameny. Ačkoli oceňuji, že vycházel také z publikovaných dokumentů FRUS (Foreign Relations of the United States), je mi záhadou, proč nezval potaz i díl zabývající se právě jaderným odzbrojením, které má mít v jeho narativu klíčovou roli. Ze sekundární literatury si vybral pouze sedm titulů, které ale nekonfrontuje s prameny, pouze mu slouží k převyprávění jednotlivých událostí. Zarážející je také malý počet citací. V textu se objevuje spousta informací, které nejsou řádně ozdrojovány!

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Částečně už jsem se vymezil vůči velmi slabému poznámkovému aparátu. Snad jen dodám, že kol. Kalousek neuzivá úzus Chicago Manual of Style, který je na IMS povinný. Rovněž opakované citace nejsou uvedeny ve zkrácené formě. Vydané prameny jsou v bibliografii zahrnuty mezi internetovými zdroji a kniha W. H. Brandse není uvedena správně. Autor by si také měl uvědomit, že JSTOR je databáze a nikoli tvůrce originálního obsahu. Z formálního hlediska působí také rušivě chaotické odsazování odstavců.

Málo pečlivou formální úpravu ale umocňuje jazyková stránka, dle mého soudu naprosto nevhodná pro bakalářskou, ale i seminární práci. Text je obtížně čitelný s velmi těžkopádnou stylistikou, tendenční rétorikou, dezorganizovaným slovosledem, opakováním slov atp. Gramatických chyb je zde nepřehledné množství, ať už jde o překlepy, interpunkci nebo shodu podmětu s přísudkem. Pro ukázkou uvádím několik příkladů z prvních pěti (!) stran stati:

Str. 5 - ...dodneška...

Str. 6 a n. - špatný formát číslovek (datumů) i těch anglických v summary

- Str. 7 - Recese byla vinou ropných šoků z let 1973 a 1979,...
- Str. 7 – ...o zahraniční politice se Reagan zmínil jen letmo a to v rámci opatrného vyjednávání o propuštění Američanů...
- Str. 7 - ... do Bílého Domu zavál jiný vítr,...
- Str. 7 - ...Mao Ce Tungem...
- Str. 8 - ... protestovali na podporu zmrazení jaderných zbraní,...
- Str. 8 - ... Reagan si s myšlenkou protiraketové obrany pohrával...
- Str. 8 - ... Sověti byli tak zděšení z tohoto projektu, že spustila masívní propagandistickou kampaň...
- Str. 8 - Dalším důležitým krokem, který Reagan provedl a který se nesmazatelně zapsal...
- Str. 9 - ...tyto rakety v západní Evropě následně byly zčásti využity jako páky,...
- Str. 9 - Reagan zašel ve svém antikomunismu během svého funkčního období, to se projevilo podporou...
- Str. 9 - Tímto vztahy se SSSR klesly na bod mrazu, k oteplení vztahů došlo až roku 1985...
- Str. 9 - Michail Gorbačov byl už za doby Brežněva mladou vycházející hvězdou KSSS...
- Str. 9 - V roce 1970 se stal členem ÚV KSSS a to mu umožnilo cestovat na západ...
- Str. 9 - Po smrti Andropova byl [Gorbačov] zvolen generálním tajemníkem ÚV KSSS...
- Str. 9 - Stejně tak se [Gorbačov] snažil lépe vyjít s Politbyrem, na rozdíl od Brežněva, který na Politbyro moc nedával...
- Str. 9-10 - Moc dobře si uvědomoval, že pokud chce začít se svými reformami, které nazval jako Glasnost' a Perestrojka tak se bude muset zbavit starých konzervativních členů Politbyra, které radikální reformy odmítali.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Práce není plagiát.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by diplomant uvést, jak konkrétně přispěly summity k pádu Sovětského svazu a rovněž poukázat na relevantní zdroje k této problematice?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím prozatím známkou D-E.

Datum: 20. 5. 2022

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.