

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Roman Kurash
Název práce: Reagan a Gorbačov, jaderné odzbrojení

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si klade za cíl popsat vliv summitů na jaderné odzbrojení tedy konkrétně smlouvu INF a konec studené války.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je nedostatečně metodologicky ukotvená. Teoretická část, která se má věnovat summitu jako nástroji mezinárodní politiky, je velice krátká a ledabyle zpracovaná. Zbytek teoretické části není teoretická část, ale jedná se o dobový kontext. Samotné teorie je v textu naprosté minimum. Práce je popisná. Cíl je nejasně vytyčený a text k jeho naplnění často nesměřuje. V části o kontextu Reaganovy éry je použit jediný zdroj a text tak působí jen jako výtah z něj. Pozitivem je snaha pracovat s prameny, které jsou použité docela vhodně, byť občas působí nahodile. Celkově je ale rozsah zdrojů chudý a v úvodu chybí vypořádání se s literaturou.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Student nedodrжуje citační normu (následné a opakované citace). Po jazykové stránce je práce průměrná. V celé práci je nekonzistentní odsazení jak celého textu tak prvního řádku odstavce.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Práce je originální.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Oceňuji snahu používat prameny, ale celkově je bohužel práce popisná bez jasné teze. Teoretická část téměř úplně chybí. Proto text působí jako shrnutí událostí a poznatků bez nějakého hlubšího smyslu. Práci úplně chybí závěr ve smyslu zodpovězení výzkumných otázek a zhodnocení poznatků. Jde v podstatě jen a jen o dokončení chronologického vyprávění.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jaký byl význam osobního setkání obou státníků? 2. Mluvíte v úvodu o dvou náhledech na úlohu summitu v mezinárodní politice obecně. Jací autoři zastávají jaké pozice? 3. Kdy se summity jako nástroj zahraniční politiky objevily poprvé?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Přes řadu výhrad práci doporučuji k obhajobě s výsledkem E.

Datum: 27.5. 2022

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.