

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Barbora Vydláková**

Název práce: **Institucionalizovaná péče o děti do tří let věku v kontextu rodinné politiky NDR.**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

**Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

**Práce se zaměřuje na téma rodinné politiky NDR, konkrétně na institucionalizovanou péči o děti do tří let věku. Samotným cílem je popsat vliv stavu v NDR na situaci v institucionalizované péči o děti po roce 1990. Na tomto tématu je nutné ocenit jednak zaměření na samotnou NDR, tak na téma, v němž se (dodnes) mimořádně odlišují obě části sjednoceného Německa. A tento rozdíl se vyvinul za dobu socialistické diktatury a dodnes se nepodařilo obě části země plně v této oblasti harmonizovat.**

**Nejprve se práce zaměřuje na rodinnou politiku NDR, kde analyzuje cíle této politiky v kontextu rodiny, postavení žen, ale také společenský potřeb, kdy žena se měla co nejdříve vrátet zpět na pracovní trh. Dále analyzovala typy, organizaci a strukturu institucionalizované péče o děti v NDR. Nakonec se autorka zaměřovala na harmonizaci rodinné politiky po sjednocení země v roce 1990.**

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

**Po věcné stránce je práce zpracována velmi pečlivě s využitím dostatečného množství (zahraničních) zdrojů. Argumentační struktura je jasná.**

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

**Po formální stránce je práce zcela v pořádku, s minimem překlepů a je psána čtivým a jasným jazykem. Autorka cituje literaturu v dostatečném rozsahu.**

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: **Zcela v pořádku.**

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

**Práce jako taková se mi velmi líbila a podle mého názoru autorka naplnila vytyčené cíle. Silnou stránkou je rozhodně téma jako takové (tedy neobvyklé a málo zpracované), jeho samotné zpracování a ve výsledku komparace s vývojem po roce 1990.**

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Je možné srovnat institucionalizovanou péči o děti do tří let věku v NDR s Československem?
- Co konkrétně a s jakým úspěchem bylo implantováno do celoněmeckého systému po roce 1990 a pocházelo původně z modelu v NDR?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F):

**Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm A či B podle výsledku obhajoby.**

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.