

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Anna Vichterová**

Název práce: **Zahraníční politika SRN 1949–1954 v kontextu evropské integrace.**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): doc. V. Handl

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Autorka si dala za cíl představit vývoj evropské politiky nově vzniklé SRN v letech 1949-1955. Věnuje se tak zejména koncepci zahraniční politiky K. Adenauera, jejím různým úrovním a oblastem, přičemž zvláště vyčleňuje obecnější otázky adenauerovské politiky a následně se věnuje zvláště ekonomické a bezpečnostní dimenzi evropské politiky prvního adenauerovského období. Výzkumná otázka se ptá na strategii Adenauerovy diplomacie na cest do západních struktur.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autorka postupuje ve všech třech oblastech chronologicky a věrně reprodukuje vývoj německé politiky, vztahů s partnery, vnitropolitický kontext a zejména odpovědi SRN na hospodářské a bezpečnostní otázky doby. Práce se přiznaně zaměřuje primárně na sekundární literaturu. To samo o sobě nepředstavuje problém, spíše je otázka výběru: část titulů patří spíše k přehledové literatuře, skutečně akademických titulů je právě k uvedenému období velké množství a to na práci tolik vidět není. Souvisí to i s velmi neambiciózní výzkumnou otázkou, která byla v literatuře zodpovězena nespočetněkrát. Aby šla práce o krok dál, měla např. srovnávat různé interpretace adenauerovské politiky a jejích motivů. V závěru správně chválí intuici Adenauera; práci by ale prospělo, kdyby zkoumané období odlišila od období následujících, kdy Adenauera již intuice postupně opouštěla, zrazovala jej a Adenauer, neschopen adaptace, byl vytlačen na okraj vývoje.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je psaná pěkným jazykem, používá správně vědecký aparát, obsahuje jen málo chyb.

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: výsledky nevyvolávají pochybnosti o autorství práce

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Autorka reprodukuje vcelku správně známý, nicméně mnohokrát popsaný obraz německé politiky. Činí tak kultivovaně a informovaně. Jednoduchá výzkumná otázka vedla k známé a jednoduché odpovědi. Autorka mohla pracovat s podstatně širším vzorkem akademické literatury.

**6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Autorka by se mohla vyjádřit k tomu, jak důležitý byl pro zahraničněpolitické (i vnitropolitické) směřování jeho vypjatý antikomunismus

**7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(A-F):

Doporučuje se přijmout práci k obhajobě a ocenit ji v případě úspěšné obhajoby známkou C.

Datum: 7. 6. 2023

Podpis: V. Handl

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.