

## **Recenzja pracy dyplomowej (magisterskiej)**

*Imię i nazwisko Autora:* **Bc. Kristyna Nagy, B.A**

*Temat pracy:* ***Dějiny německy mluvících obyvatel českých zemí v muzeu: Komparace expozice Prožitek vlast a Naši Němci***

*Imię i nazwisko Promotora:* **doc. PhDr. Ota Konrád, Ph.D.**

*Imię i nazwisko recenzenta:* **dr hab. prof. UP Małgorzata Świder**

- 1. Zgodność treści pracy z tematem:** Treść jest zgodna z tytułem pracy.
- 2. Układ i konstrukcja pracy** (opis układu treści i ocena poprawności przyjętej struktury):  
Konstrukcja tej jakże ciekawej pracy jest poprawna. Praca składa się z trzech rozdziałów, które wyczerpują założenia pracy ujęte we wstępie.
- 3. Ocena merytoryczna pracy:** Analiza wystaw w dwóch różnych muzeach- jednym w Monachium, a drugim w Ust nad Labem pod kątem sposobu opowieści o dziejach ludności niemieckojęzycznej w Czechach jest przedsięwzięciem nader ciekawym. Obie wystawy powstały w zbliżonym czasie (2020 i 2021) i wydawać by się mogło, że w podobny sposób będą prezentować przeszłość mając na uwadze dokonania pojednania i normalizacji relacji bilateralnych, a także dorobku historiografii niemieckiej i czeskiej. Jak wynika z badań p. Nagy ta jedność spojrzenia na przeszłość odnosi się tylko do „bezpiecznego” okresu historycznego jakim były wieki XVIII i XIX. Polityczny rozwój XX wieku przedstawiony zróżnicowanie, co pozwoliło obu stronom akcentować własne stanowisko w tej kwestii nie zawsze uwzględniające dorobek naukowy i polityczny ostatnich lat w kwestii dialogu na temat pamięci zbiorowej obu grup (ludność niemiecko-i czeskojęzyczna). Szczególnie odnosi się to do dziejów Niemców sudeckich.  
Należy podkreślić, że Autorka wykazała się umiejętnością pozyskiwania materiałów, ich analizowania i wyciągania wniosków.
- 4. Poprawność metodologiczna pracy:** Sformułowane przez p. Nagy problemy badawcze, a także skonstruowane założenia, cele i hipotezy badawcze uznaję za poprawne. Nie budzą zastrzeżeń zastosowane metody badawcze. Część wprowadzająca jest poprawnie przygotowana i wyczerpująco. Ciekawe są materiały źródłowe.
- 5. Poprawność warsztatowa pracy** Strona warsztatowa nie budzi zastrzeżeń, a nawet można powiedzieć, że jest ciekawie przygotowana. Niewerbalne formy prezentacji wyników badań są ciekawe i absolutnie dobrze dobrane.
- 6. Językowa i graficzna strona pracy:** Tekst napisany logicznie, o poprawności językowej niestety nie mogę wypowiedzieć się merytorycznie.

**Ocena:    bardzo dobry (5,0 – A)**

*Kraków, dnia: 32.05.2023*  
recenzenta/promotora:

Podpis

Obrona pracy dyplomowej powinna być traktowana łącznie z egzaminem dyplomowym. Student powinien otrzymać recenzję na tyle wcześnie, by w trakcie obrony mógł się ustosunkować do uwag recenzenta.