

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Adam

Název práce: *Schickeria*. Koncept kritické loajality na příkladu levicové skupiny fanoušků Bayernu Mnichov

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Předložená bakalářská práce zkoumá vztahy vedení fotbalového klubu Bayern Mnichov se skalními fanoušky sdruženými ve skupině *Schickeria*, kteří jsou však často velice kritičtí k řízení klubu. Konkrétní otázky pak zní: „Proč *Schickeria* podporuje Bayern, když je k jeho rozhodnutím a nastavením tak kritická? Pokud je kritika fanoušků oprávněna, najdou se i věci či události, na které vedení Bayernu a *Schickeria* názor sdílí?“ (str. 1).

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce je založena na původní myšlence, nad rámec minimálních požadavků pracuje s primárními prameny a v neposlední řadě vychází z vhodného teoretického konceptu tzv. „kritické loajality“ (str. 4–8). Metodologické uchopení je však nedostatečné, resp. absentující (viz níže).

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Z formální stránky text odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práce na Institutu mezinárodních studií IMS FSV UK. Jazykový projev je korektní, gramatických chyb a překlepů je v práci minimum. Stylistická, resp. formulační rovina textu není ideální, odpovídá však průměru bakalářských prací.

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ ] Theses [ ] Turnitin [X] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Kontrola automatizovaným systémem nezakládá důvodné podezření, že by text, nebo jeho podstatné části byly plagiátem.

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Bakalářská práce je cenná svým původním tématem; zkoumá zjevné rozpory mezi vedením slavného a bohatého fotbalového klubu, které se z definice snaží maximalizovat profit, a skupinou skalních fanoušků levicového zaměření, kteří brojí proti komercializaci. Kladně hodnotím teoretický rámec kritické loajality, který je zevrubně rozebírán v úvodu a reflektován v závěru práce, samotné jádro textu s ním však pracuje minimálně. Největší slabinu předloženého textu ale spatřuji v tom, že snaha pracovat s primárními prameny není adekvátně provedena. Z práce není jasné, jak vznikl korpus analyzovaných textů a jakým způsobem analýza probíhala. Výsledek tak působí spíše jako řetězení anekdotických výroků obou stran prezentovaného sporu podle čtenáři neznámého klíče.

**6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- 1) Jak vznikl korpus analyzovaných primárních textů a jakým způsobem jste je analyzoval?
- 2) V práci se věnujete pouze levicové skupině *Schickeria*, můžete pojednat velikost a hodnotovou orientaci tohoto sdružení ve srovnání s ostatními spolky fanoušků, na něž v textu několikrát narážíte?

**7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(A-F):

Předloženou práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení stupněm „D“, v případě přesvědčivé obhajoby stupněm „C“.