



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího

Autorka práce: Bc. Kateřina Srníková

Název práce: Stejnopohlavní manželství v kontextu Advocacy Coalition Framework

Autor posudku: Mgr. Ing. Olga Angelovská, Ph.D.

1) *Věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Práce je zaměřena na prosazování institutu stejnopohlavního manželství v České republice. Téma považuji za aktuální, o čemž svědčí i dva protichůdné legislativní návrhy ve sněmovně. Zároveň jde o téma relevantní pro obor veřejné a sociální politiky.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení*

Autorka si stanovila dva hlavní cíle práce, konkrétně „podrobně popsat a následně vysvětlit proces tvorby politiky stejnopohlavních manželství v ČR optikou teorie advokačních koalic“ a „zjistit, jak se měnily hodnoty a postoje aktérů v průběhu nastolování agendy“. Cíle autorka v práci naplnila. Dále si stanovila čtyři výzkumné otázky a dvě hypotézy, které vychází z publikace Jenkins-Smith. Na výzkumné otázky uspokojivě odpověděla.

3) *Strukturace práce*

Struktura práce je jasná, kapitoly práce na sebe logicky navazují a téma dále rozpracovávají. Autorka nejprve věnuje pozornost stejnopohlavním párům ve vztahu k současné moderní společnosti, a poté představuje teoretické koncept ACF, aktuální stav registrovaného partnerství v České republice metodologii, vlastní výzkumnou část, načež práci ukončuje diskuzí a závěrem.

4) *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace*

Předkládaný text je čtivý. Je znát, že autorku téma zajímá a že se v oblasti orientuje. Kvalitně jsou zpracovány zejména deskriptivní části práce, jako je např. kapitola o registrovaném partnerství (str. 15-20) nebo projednávání legislativy návrhu na změnu zákona č. 89/2012 (str. 34-36). Ve své práci se autorka zaměřuje na celou řadu aktérů včetně veřejnosti, médií, odborníků a zájmových skupin (viz kapitola 6.2), ale v druhé části své práce zúžila svou pozornost zejména na politické aktéry. Zde vidím určitý nevyužitý potenciál, kdy by bylo vhodné se k těmto skupinám vrátit například v diskusi. Zajímavé by bylo zachytit vazby těchto aktérů i graficky.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Autorka ve svém výzkumu zvažovala tři možné teoretické koncepty (str. 9) a nakonec se rozhodla pro teoretický rámec advokačních koalic. Celou třetí kapitolu věnovanou tomuto rámci považuji za kvalitně zpracovanou, kdy autorka pracuje s relevantní zahraniční literaturou (viz Kapitola 3). Koncept autorka dále v práci využívá a její pojetí a přístup ke zkoumanému tématu z daného konceptu vychází.



- 6) *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;*
Autorka zvolila kvalitativní výzkumný design, což je vhodný přístup vzhledem k povaze tématu. Z hlediska dat autorka pracovala zejména se stenozáznamy, sněmovními tisky a dále provedla mediální analýzu výroků identifikovaných aktérů na sociálních sítích. Původně autorka plánovala svůj výzkum postavit na rozhovorech mimo jiné s politickými aktéry, ale nepodařilo se jí informanty získat, proto byla nucena svůj původní záměr upravit. Polostrukturované rozhovory, které do práce zařadila, jsou tak pouze doplňkovou metodou a dokreslují autorčina zjištění z analýzy předchozích zdrojů. Hlavní metodou analýzy dat byla tematická analýza.
- 7) *Využití literatury a dat;*
Autorka prokazuje schopnost pracovat s relevantními českými a zahraničními zdroji. Stejně tak nemám výhrad k práci se sekundárními daty.
- 8) *Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).*
V celé práci autorka prokazuje stylistickou dovednost. Text je správně formátovaný, pouze bych doporučila začínat nové kapitoly vždy na nové stránce a v případě schématu umístit celé schéma na jednu stránku (viz Graf 5 na str. 50-51). Citace odpovídají normě.
- 9) *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly:*
Bez výhrad

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“.

Otázky k obhajobě

Pokud by autorka předem věděla, že nezíská plánované rozhovory s aktéry, v čem by změnila design svého výzkumu?

V čem vidí autorka hlavní přínos své diplomové práce (pro teorii a/nebo praxi)?

Datum: 6.6. 2023

Podpis: