

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Anna Wagenknechtová

**Název práce:** Instagram a jeho rizika a pozitivní stránky vnímané očima mladistvých ve věku 12-15 let

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Klára Odstrčilová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Studentka se ve své bakalářské práci věnovala jedné z nejoblíbenějších sociálních sítí mladých - Instagramu, a jaké příležitosti a rizika na sociální síti vnímají děti ve věku 12-15 let. V teoretické části studentka představila sociální síť a platformu Instagram. V další části se věnovala vybrané věkové skupině a shrnula relevantní data o využívání sociálních sítí mladými lidmi. Představila také rizika a příležitosti v online světě stejně jako motivace k využívání Instagramu. V praktické části představila metodologii výzkumu a dále vyhodnotila 9 rozhovorů s dětmi ve věku 12-15 let. Neopomněla ani podkapitolu o etice výzkumu s dětmi. Výsledky výzkumu střetla s teoretickým rámcem v diskuzi a uvedla také limity práce. Bakalářskou práci ukončila závěrem.

Teoretická část práce dle mého pokrývá všechny nezbytné koncepty pro ukotvení zvoleného výzkumu. Uvedená data týkající se dětí na sociálních sítích a uživatelů Instagramu jsou relevantní, jazyk ale někdy sklouzává k publicistickému. Stejně tak se v textu objevuje několik chyb a překlepů.

Za velmi kvalitní považuji praktickou část výzkumu. Studentka jasně vysvětluje, jakým způsobem ve výzkumu postupovala. Odůvodnila výběr respondentů, jejichž počet vzhledem k věkové skupině považuji za více než dostačující. Studentka se v praktické části věnuje i etickým a právním aspektům výzkumu s dětmi. V podkapitole popisující metodu výzkumu dat kromě specifických metod analýzy také rovnou uvedla základní zjištění jejího výzkumu. Ty následně rozpracovala. Diskuze se moc neopírá o teoretickou část, studentka spíše uvádí nové teoretické koncepty. Závěr práce je kvalitní.

Celkově považuji práci Anny Wagenknechtové za velmi povedenou. Jazykově a stylisticky s v ní sice nachází určité nedokonalosti, výzkumná část dle mého překonala očekávání od bakalářské práce. Současně musím pochválit vedení textem, kdy studentka na počátku každé kapitoly představila, co se v ní čtenář dozví. Studentka se mnou pravidelně konzultovala.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Kdybyste si (podobně) téma zvolila i na magisterském stupni studia, co byste zkoumala (s ohledem na vaše zjištění)?
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2023

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***