

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Laboutka Tomáš

**Název práce:** Regulace služeb platform pro sdílení videonahrávek a její odraz v české legislativě

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Connelly Kohutová Radka

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input checked="" type="checkbox"/>                                   | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V části tezí věnované cíli bakalářské práce (dále níže v textu jen „BP“) autor mimo jiné uvádí: „Nejdříve práce zmíní předešlé pokusy o regulaci a implementaci směrnice EU 1808/2018 o poskytování audiovizuálních služeb, na níž je regulace postavena.“ Problematiku autor zařadil do kapitoly 2 Evropská směrnice k zákonu. Tuto, nicméně, tvoří rozsahem pouze jedna strana textu (str. 11), což pokládám za nedostatečné a ve stávající podobě vágní. Současně, s ohledem na charakteristiku BP jakožto odborného textu, je nutné řádně uvádět veškeré používané prameny – doporučuji buď v nadpisu specifikovat, o jakou směrnici/zákon se jedná; případně si předmětnou směrnici/zákon předem zadefinovat a napříč textem jednotně užívat zkratku; př. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1808 ze dne 14. listopadu 2018, kterou se mění směrnice 2010/13/EU o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách) s ohledem na měnící se situaci na trhu, dále jen „Směrnice 2018/1808“.

Techniku práce autor v tezích definoval následovně: "Obsahová analýza právních předpisů". S ohledem na fakt, že práci současně doporučuji k přezkumu disciplinární komisi z důvodu podezření na plagiátorství, pokládám za problematické smysluplně se vyjádřit, zda technika práce byla ve stávající podobě BP dodržena, resp. zda autor prokázal schopnost její aplikace. Ve vztahu ke Směrnici 2018/1808 obsahovou analýzu nenacházím. Její případnou aplikaci by měly prokazovat kapitoly, které antiplagiátorská kontrola označila za nejproblematictější: kapitoly 4 Analýza zákona 242/2022 Sb. a 6 Novelizace příslušných zákonů. Právě v nich je však prezence dostatečného rozsahu autorova původního textu minimálně diskutabilní. Za problematický bych označila také poměr citací znění ustanovení zákona a vlastního textu zejména v kapitole 4. Analýza zákona 242/2022 Sb. (str. 15-23), kde citace zákonných ustanovení rozsahem vysoce převládá nad zbylým textem (!).

Oproti struktuře předpokládané v tezích autor v BP vypustil kapitolu, kterou zamýšlel nazvat „Regulací platform v praxi“; rozhodnutí nezdůvodňuje. Ta měla obsáhnout následující podkapitoly: „Nové povinnosti a možnosti RRTV“, „Nové povinnosti a možnosti provozovatele“, „Nové povinnosti a možnosti autora obsahu“ a „Jiné poznatky“.

Autor v tezích v sekci základní literatura vyjmenovává pět titulů (vedle zákonů), z nichž následující čtyři nebyly do seznamu literatury BP zahrnuty, autor se k jejich vypuštění nevyjadřuje:

RÁMIŠ, Vladan. Zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání: se souvisejícími dokumenty, formuláři, doporučenými postupy a metodickými výklady. Praha: Linde, 2012, 132 s. : příl. ; 21 cm. ISBN 978-80-7201-879-6.

Zákon o regulaci audiovizuálních služeb na vyžádání doplněný se souvisejícími dokumenty, formuláři, doporučenými postupy a metodickými výklady. Dále je publikace doplněna komentáři k zákonu.

CAMMAERTS, B. and MANSELL, R. (2020) 'Digital Platform Policy and Regulation: Toward a Radical Democratic Turn', *International Journal of Communication* (19328036), 14, pp. 135–154.

Available at:

<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=ufh&AN=149876164&lang=cs&site=ehost-live> (Accessed: 7 September 2022).

Kniha zabývající se regulací digitálních platforem a jejich správou. Posuzuje změnu z centralizované formy internetu na decentralizovanou, kterou kniha nazývá demokratičtější

NAPOLI, Philip M. *Social Media and the Public Interest: Media Regulation in the Disinformation Age*. Columbia University Press. ISBN 2019021836.

Kniha zabývající se sociálními sítěmi a jejich vztah k veřejnému zájmu. Popisuje možnosti regulace v době dezinformačního boomu a ukazuje, jak moderní dezinformace volně působí na sociálních sítích

SCHWANHOLZ, Julia, Todd GRAHAM a Peter-Tobias STOLL. *Managing Democracy in the Digital Age: Internet Regulation, Social Media Use, and Online Civic Engagement*. 1. Springer International Publishing, 2018. ISBN 978-3-319-61708-4.

Autoři se v této knize zabývají celou škálou internetové problematiky. Snaží se tyto odvětví dát do kontextu se sebou a vytváří celkový obrázek problému. Kniha především hovoří o udržování demokracie v digitálním věku, od užívání sociálních médií k užívání internetu k politické organizaci.

## 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | F                  |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | E                  |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | F                  |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | E                  |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam pramenů a literatury v části „Použité zdroje“ není rozsáhlý (3 zákony, 1 knižní titul a 7 novinových či časopiseckých článků/statí), není zpracován řádně, je neúplný. Autor do něj např. nezahrnul Směrnici 2018/1808, které je věnována samostatná kapitola, sic v rozsahu jedné strany; na str. 12 se v textu v závorce objevuje obecný odkaz „[pravniprostor.cz](http://pravniprostor.cz), 2022“, který rovněž není v seznamu specifikován.

Povinně zadávaná analýza systému kontroly na plagiáty odhalila celkovou podobnost práce s jinými dokumenty ve výši 46 % (blíže k výsledkům „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v sekci „zdůvodnění v případě nedoporučení“). Z porovnání výsledků protokolu a textu BP nepochybně vyplývá, že student opakovaně pracoval s vládním návrhem zákona o službách platforem pro sdílení videonahrávek a v něm obsaženou důvodovou zprávou. Tuto do seznamu literatury nezahrnul.

Naopak u šesti „zdrojů“ ze seznamu Použitých zdrojů, které se výhradně objevují v kapitole 1, váhám, zda s nimi autor BP skutečně pracoval. Tím spíše, že celou kapitolu (str. 9-10) lze jednoznačně označit za plagiát, což dokládá porovnání textu s úvodem knižně vydaného sborníku Flew, T. a Martinová, F. R. (2022) *Introduction in: T. Flew a F. R. Martinová (eds.) Digital Platform Regulation. Global Perspectives on Internet Governance*, Palgrave Global Media Policy and Business. Palgrave Macmillan str. 1-22, dostupné na:

[https://doi.org/10.1007/978-3-030-95220-4\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-030-95220-4_1) ). Nadto autor v kapitole 1 odkazuje na „Napoli, 2019“, do seznamu literatury jej nezařadil.

Úvod kapitoly 3 Historie zákona o regulaci služeb platforem pro sdílení videonahrávek má nastínit proces přijímání zákona č. 242/2022 Sb. Předpokládám, že informace autor získával z webových stránek Poslanecké sněmovny ČR, i to by bylo vhodné v BP uvést.

V BP je obecně vhodnější pracovat s primárními prameny oproti sekundární literatuře. Autor například čerpá informaci o analýze zpracované britským regulátorem Ofcom ze článku publikovaného na webu bbc.com, přestože tato analýza je na stránkách Ofcom volně dostupná.

V této souvislosti vyvstává otázka podloženosti autorových závěrů, o nichž lze opakovaně pochybovat. Pokračujeme-li příkladem analýzy Ofcom, autor v BP na str. 22 uvádí: „Podle britského regulátora Ofcom, 44 % dětí od osmi do dvanácti let používají Tik Tok, i přes systém ověření věku na platformě, kterou je možné používat od třinácti let (Lee, 2021). Je patrné, že právě tato skupina jsou pro tuto platformu nejvíce výdělečná, protože jinak by Tik Tok rychle a ve větším rozsahu znemožnil přístup nezletilým osobám, jimž ještě nebylo třináct let.“ Tento závěr ze zprávy Ofcom nevyplývá. Autor by se měl zamýšlet nad tím, jak silná je skupina 8-12 let v celkové skupině uživatelů Tik Tok ve Velké Británii. TikTok ověřuje věk dětí jejich aktivním vložením data narození. Ofcom uvádí, že z provedeného šetření vyplývá, že obdobnému problému čelí řada platform (zpráva obsahuje jejich výsledky), TikTok byl tou, u které 8-12leté děti nejčastěji (dle výsledků analýzy v 65 %) uváděli záměrné vkládání dřívějších dat narození (str. 10 zprávy Children's Online User Ages Quantitative Research Study dostupné na ofcom.org.uk.)

Autor v úvodu BP (str. 9) nastiňuje mimo jiné svůj záměr zabývat se „detailní analýzou zákona č. 242/2022 Sb., kde téměř každý paragraf tohoto zákona bude okomentován a přidán kontext k problematice“. Tuto premisu považují s ohledem na podobu kapitoly 4 za nenaplněnou.

Obdobné lze konstatovat ve vztahu k výroku (str. 9): „Po analýze zákona je dán prostor samotnému regulačnímu orgánu; Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, kdy bude veden krátký rozhovor s pracovníkem úřadu Rady, v kterém se bakalářská práce dostane k nejzásadnějším změnám a úpravám, které zákon přináší.“ Průběh/formu rozhovoru autor nespécifikuje. Měl být veden s Mgr. Jiřím Hadašem, vedoucím oddělení nelineárních služeb. Věty v odpovědích na sebe ne vždy logicky navazují, některé otázky s tematikou BP nesouvisejí (otázka na rozdíl mezi audiovizuálními mediálními službami na vyžádání versus internetová televize; co pro RRTV znamenají změny přechodu z analogového vysílání na digitální; jaká je předpokládaná doba zrušení veškerého analogového vysílání). Jednou z nejrelevantnějších otázek je tato: „Co nového pro RRTV znamená zákon 242/2022 Sb. a případně jestli se kompetence liší od zákona 132/2010 Sb. a případně i od 231/2001 Sb.“ Odpověď na ni je (kromě 1. věty) kompilací doslovných pasáží důvodové zprávy obsažené ve vládním návrhu zákona (str. 52, 53 a 56, dostupné zde <https://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=180887>). Shodu nalézáme i na str. 24, kde je v odpovědi na otázku „Jaké je Vaše odborné stanovisko k zákonu 242 Sb.? uvedeno následující: „Evropský zákonodárce zdůraznil (recitál 22 Směrnice), že zajištění přístupnosti audiovizuálního obsahu zůstává stále nezbytným předpokladem v souvislosti se závazky přijatými podle Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením.“ (str. 86)

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce   | C                  |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů   | F                  |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | F                  |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | F                  |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce  | B                  |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

BP svou strukturou částečně odpovídá cíli BP (s tím, že struktura se odlišuje od tezí, jak bylo výše nastíněno). Pokud by byly kapitoly zpracovány řádně, aby odpovídaly nárokům kladeným na odborný text, bylo by možno strukturu považovat za logickou. Nicméně, v úvodu práce autor mimo jiné slibuje „prostor pro diskusi, kde se bakalářská práce bude zabývat nezodpovězenými otázkami plynoucí z analýzy zákona a případnými komentáři autora práce k tématu.“ Tuto část v BP nenacházím.

Za neopodstatněnou považují podkapitulu 3.1 Objasnění použitých pojmů, která se obsahově částečně překrývá s kapitolou 4 Analýza zákona 242/2022 Sb. V předložené podobě (rozsah necelé 2 strany textu) ji neshledávám

přínosnou, navzdory názvu se jedná se o místy nepřesné porovnání (částečné neporozumění?) služeb platformem pro sdílení videonahrávek a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Poznámkový aparát se v práci nevykazuje.

Práce vykazuje nepřesné užívání oborové/právní terminologie, např. záměna slova televize na místo přesnějšího nelineárního televizního vysílání: „Tyto úpravy směrnic jsou odůvodněny tím, že i přes stálou dominanci tradiční televize vrostl význam nových typů obsahu, jako jsou videoklipy nebo obsah vytvářeny uživateli.“ (str. 11)

BP vykazuje roztržiténost v užívání zkratk (jejich podoba se napříč textem liší, navíc nikde nejsou jednotně zadefinovány; např. AVMS, AVMSnV), ale i pojmenování směrnic, zákonů nebo např. Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (Rada/rada/RRTV).

Nepřesnosti se místy vyskytují u odkazování na jednotlivá zákonná ustanovení, jejich části.

Citační norma je opakovaně hrubě porušována.

Jazyková a stylistická úroveň BP osciluje, což přičítám faktu, že BP obsahuje nepřiznané pasáže citací a parafrází z vládního návrhu zákona o službách platformem pro sdílení videonahrávek a v něm obsažené důvodové zprávy. Obecně je však jazyková i stylistická úroveň textu slabá (kromě překlepů a vynechaných písmen/slabik se opakovaně objevují chyby v gramatice, stylistice, interpunkci, nedodržování odborného stylu). V některých větách/pasážích je minimálně složité porozumět autorem zamýšlenému významu. Př. „Také kvůli mnohonárodnostní povaze Evropské unie je nutné, aby definice termínů obsažené v zákonech neměnilly v překladu svou definici a zůstala jim původní faktická podstata z originální evropské normy.“

Práce přílohy neobsahuje.

V souladu se šablonou závěrečné bakalářské práce, která tvoří přílohu Změny opatření děkana č. 18/2017, Opatření děkana, kterým se stanovují obsahové, formální a technické náležitosti týkající se zpracování a odevzdání závěrečných prací a jejich evidence a zpřístupnění v elektronické podobě, mají být prameny a literatura obsaženy v pasáži nazvané „Použitá literatura“, nikoli „Použité zdroje“, jak je označeno v BP.

Studentem uváděný rozsah BP činí 56 139 znaků (autor nespecifikoval, zda odpovídá rozsahu bez abstraktu a seznamu literatury, jak je vyžadováno). S ohledem na fakt, že se autor rozhodl v textu citovat jednotlivá zákonná ustanovení, domnívala bych se, že by bylo vhodné práci rozšířit o více vlastního, původního textu (zvláště v kapitole 4 dochází k významnému nepoměru vlastního textu a citací ustanovení právních textů, kdy citace zákona tvoří více než polovinu rozsahu).

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Oceňuji aktuálnost tématu BP, které autor zvolil – zákon č. 242/2022 Sb., o službách platformem pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platformem pro sdílení videonahrávek) je účinný od 15. 9. 2022.

Smyslem BP má být prokázání schopnosti prezentovat, resp. aplikovat dosažené znalosti a vědomostí v odborném textu. To je v rozporu s předloženou podobou BP, která opakovaně a zásadně porušuje citační normu, obsahuje neoznačené pasáže/úryvky bez relevantních odkazů na zdroj.

Části textu BP, u nichž se domnívám, že jsou autorovým vlastním dílem, jsou místy plytké a svědčí o nedostatečné přípravě autora, rešerši tématu.

BP vykazuje častý výskyt významných jazykových a stylistických nedostatků.

#### **5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |  |
|-----|--|
| 6.1 | Výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu vykazují shodu 46 % - blíže viz komentář níže (zdůvodnění v případě nedoporučení). |
|-----|--|

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Přestože autor v textu BP svým podpisem obligatorně stvrdil, že předkládanou práci zpracoval samostatně a použil jen uvedené prameny a literaturu, prokazatelně tomu tak není. Analýza systému kontroly na plagiáty, kterou má student povinnost při odevzdávání BP v elektronické podobě v aplikaci SIS zadat, poukázala na nepřiměřeně vysokou celkovou podobnost BP s několika na internetu volně přístupnými texty, které autor do seznamu literatury nezahrnul. Jako problematické v této souvislosti vyvstává zejména neoznačené citování, resp. parafrázování pasáží textů, které legislativní proces projednávání návrhů zákonů doprovázejí. Jmenovitě se jedná o první dva dokumenty, na které protokol upozorňuje, a to Vládní návrh zákona s důvodovou zprávou (aplikací uváděná míra podobnosti 41 %; dostupné na <https://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=180887>) a Sněmovní tisk 30/0 Vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů s důvodovou zprávou (aplikací uváděná míra podobnosti 39 %; dostupné na <https://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=199901>). Jistou míru shody lze nepopíratelně, nikoli však výhradně, přičíst autorovu rozhodnutí vkládat do textu citace znění některých ustanovení zákona č. 242/2022 Sb. (která jsou, logicky, rovněž obsažena ve výše zmíněných dvou dokumentech. Z porovnání výsledků obsažených v protokolu, dokumentů, na které konkrétní výsledek odkazuje, a BP však vyvstává, že autor nad tuto míru s texty dále pracuje, z těchto částečně cituje/parafrázuje bez řádně uváděných odkazů. To se týká zejména kapitol 4 a 6.

Problematické, resp. z důvodové zprávy neoznačené citování odhalil systém kontroly také v kapitole 5, prezentující rozhovor s vedoucím oddělení nelineárních služeb. Odpovědi překvapivě obsahují převzaté, doslovné kopie pasáží důvodové zprávy (více než 1/3 rozsahu rozhovoru, zejména celá strana 25, s výjimkou části prvního řádku).

Tato fakta vzbuzují nepopíratelné pochybnosti o původnosti autorovy BP.

Nadto oponentka identifikovala zřejmý plagiát v kapitole 1 Problematika regulace internetových platform, která neobsahuje žádný autorův původní text ve smyslu autorových vlastních myšlenek. Kapitola v rozsahu necelých dvou stran komplexně tvoří autorův (?) český překlad úryvků z Úvodu knižně vydaného sborníku Flew, T., Martin, F.R. (2022). Introduction. In: Flew, T., Martin, F.R. (eds) Digital Platform Regulation. Palgrave Global Media Policy and Business. Palgrave Macmillan, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-95220-4\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-030-95220-4_1), a to ve formě nepřiznaných/neoznačených citací/parafrází, včetně odkazů na další literaturu (kterou autor částečně uvedl i do svého seznamu literatury na konci BP).

Z těchto důvodů bude předložená BP navržena k zahájení disciplinárního řízení.

Datum: 8. 6. 2023

.....

Podpis:

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***