

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Využití prvků zdravotní tělesné výchovy pro zmírnění dopadu distanční výuky na držení těla u žákyň staršího školního věku.

Autor: Bc. Eunika Rozkocová

Vedoucí práce: Mgr. Pavlína Nováková, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce bylo zjistit úroveň držení těla u žákyň staršího školního věku po půl roce distanční výuky, bez sociálního kontaktu, zájmových kroužků, hodin tělesné výchovy a ověřit účinnost intervenčního programu na držení těla. Dalším cílem bylo zjistit, jak návrat do běžné prezenční výuky ovlivní denní režim, životosprávu, pohybovou aktivitu a psychickou pohodu žákyň.

Formální hledisko:

Rozsah práce je 118 stran textu a 21 stran příloh.

Struktura: Diplomová práce (DP) obsahuje všechny náležité kapitoly.

Literární zdroje: 47, z toho 6 cizojazyčných (pro DP dostačující počet, avšak na hranici limitu). Úprava práce je v pořádku. V práci se místy vyskytují chyby a překlepy, např. str. 11, „koronaviru-19“ ,

str. 25, „krátké svalů“, str. 32, „uvolněné sedění“

Seznam literatury souhlasí s uvedenými citacemi v textu, až na citaci „Učební texty Fakulty sportovních studií MU, 2012“ kde je v textu citován zdroj bez autorů, v seznamu literatury je pak duplicitně uveden zdroj jednou s autory, podruhé bez.

Provedená kontrola podobnosti práce v Turnitinu je 22%.

Poznámky:

- V práci se vyskytuje několik přímých citací bez označení, přímé citace. Dále se vyskytují odstavce bez parafrázování, u některých se jedná o citování zákonů či historie, což nelze zcela považovat za chybu, jinde se však vyskytují odstavce doslovně přepsané z knihy či článku. Práce jako celek svou povahou však nepůsobí jako plagiát, jedná se spíše o chyby v citování, avšak nemalé.
- Citována je především klasická domácí literatura, občas staršího data z dob před milénium.
- V kapitole 2.5 Kompenzační cvičení se opakují informace z kapitoly 2.1 o ZTV, kde jsou rozepsány vyrovnávací prostředky využívané v ZTV.
- Vyskytují se chybné citace, např. v textu uvedena v seznamu literatury následně citováno včetně autorů.
- str. 31 u citování studie by se měl citovat původní autor/autoři studie
- str. 34, u více než tří autorů v publikaci se v citaci uvádí pouze první autor a kol.

Obsahové hledisko:

Název práce odpovídá stanoveným cílům a obsahu práce.

Abstrakt je strukturovaný a dobře logicky postavený, v metodách chybí zmínka o jaký typ intervence se jednalo. Dále se v abstraktu vyskytují chyby a překlepy: „2x týdně 45 min týdně“ a „dívck“. Výsledky by mohly být více konkrétní, př. „změny nebyly tak viditelné“.

Teoretická část práce:

Literární rešerše je co se informací týče na dobré úrovni, vykazuje však místy nedostatky, např. text na sebe občas plynule nenavazuje, vyskytuje se stejný zdroj v několika po sobě jdoucích odstavcích. Místy by bylo vhodné přidat podnadpis – např. u kapitoly 2.1.4 Vyrovnávací prostředky, nejsou jednotlivé zmíněné vyrovnávací prostředky odděleny jakýmkoliv nadpisem.

Empirická/praktická část práce:

Použité metody a sběr dat:

Cíl práce obsahuje nadbytečné informace a je tak delší.

Jsou položeny tři výzkumné otázky, které jsou relevantní k povaze práce.

Metodická část práce je dobře zpracovaná, jsou uvedeny veškeré postupy i průběh měření a intervence. Následně jsou podrobně rozepsány veškeré v práci provedené testy, doplněné o obrázky. Intervenční program je dobře odůvodněn, cviky jsou důkladně popsány a opět doplněny o obrázky.

Poznámka:

- V úvodu a v diskuzi je práce označena jako pilotní studie, tato skutečnost však není uvedena v metodice.

Výsledky a diskuze:

Výsledky jsou jasně a srozumitelně prezentovány formou grafů, každý test je doplněn o komentář a průběh testování pro snazší porozumění. Závěrem jsou naměřené hodnoty obou skupin porovnány pomocí grafů.

Diskuze je velmi obsáhlá, v úvodu autorka hodnotí průběh výzkumu, následně zodpovídá položené výzkumné otázky a dosažené výsledky srovnává s dalšími studii. V závěru diskuze jsou podrobně rozebrány výsledky dotazníkového šetření. Na samém konci diskuze se pak autorka zamýšlí nad možnými limity práce.

Poznámka:

- Není uvedeno jak a zda vůbec probíhala kontrola záznamových archů z domácího cvičení.

Závěr:

I přes uvedené připomínky předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- 1) V teoretické části je poměrně hojně zmiňována psychomotorika a je kladen důraz na její důležitost. Využíváte psychomotorické hry ve své výuce?
- 2) Existují nějaké studie, které plošně testovaly fyzickou zdatnost žáků po návratu do škol po pandemii?
- 3) V práci zmiňujete jaké jsou překážky pro zařazení výuky ZTV do škol, jaká byste dala doporučení pro změnu tohoto nepříznivého stavu?

Datum a místo vyhotovení posudku

podpis oponenta

Praha, 11. 6. 2023