

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Němečková Amálie

Název práce: Motivace diváků ke sledování cooking game shows na českých televizích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Konečná podoba práce se v hlavních aspektech shoduje se schválenými tezemi. Jedinou podstatnější změnou je vypuštění diváků pořadu MasterChef Česko a zaměření pouze na diváky Peče celá země, což je vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Amálie Němečková zpracovala diplomovou práci zaměřenou na motivace diváctva ke sledování kuchařského reality TV pořadu Peče celá země.

Kapitoly teoretického úvodu jsou výtečně navržené a strukturované, zahrnují teoretické perspektivy z oblasti food studies, sociologie jídla a poznatků o RTV. Drobným nedostatkem je rozpor mezi nepřiměřeně velkorysími názvy kapitol (Jídlo jako třídní statusový znak a Zejména Jídlo a jeho místo v kultuře), a následně pouze útržkovité a vysoce selektivní témata v těchto kapitolách probíraná. V této části také chybí zaostření na poslední 2-3 dekády, kdy společenská a kulturní role jídla zásadně vzrostla a food culture prošla boomem. Tento obrat k jídlu (zážitkové jídlo, vaření amatérů, jídlo na sociálních sítích, kultura prezentace a designu) není koherentně vysvětlen a napojen na společenský kontext. Problematika RTV je rekapitulována dobře, včetně konkrétního výzkumného tématu "učení se z RTV" Annette Hill, které je posléze zúročeno v interpretační části. Kapitoly 2.4.3 a 3 mají skoro stejný název, což stírá rozdíly mezi nimi. Z přístupu k publiku byl logicky a vhodně vybrán rámec teorie užití a uspokojení, lépe mohl být ale prezentován jako součást metodologie. UGC je také spíše předchůdce či předzvěst teorie aktivního publika, než její proud. Na str. 21 se objevují výroky televizního kuchaře, které působí jako byl relevantním zdrojem výkladu vlivu PCZ na diváky.

Jako popis účinků na diváka převzaté amatérské výroky Maršálka 21)

Na str. 28 je v popisu provedení polostrukturovaných rozhovorů uvedeno, že otázky byly návodné, což je zřejmě překlep. :) V metodologickém úvodu velmi dobře funguje představení respondentů jejich vlastními výroky o sobě. Problematická je délka rozhovorů - 10-30 minut je na polostrukturované rozhovory málo. Výzkumné

otázky jsou zformulované velmi dobře – jsou zřetelně inspirované UGT přístupem. Identifikace motivací diváků tematickou analýzou proběhla zcela správně a empiricky je podložena kódováním a kategorizací témat. Při kategorizaci se slévají motivace a očekávání diváků. Výzkumné otázky se ptají na motivace, očekávání a reflexe (naplnění očekávání). Závěrečná kategorizace nabízí jen motivace a reflexe.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsána excelentním odborným stylem a na vysoké jazykové úrovni bez chyb. Pracuje s velkým množstvím odborné literatury, včetně aktuálních výzkumných článků v angličtině. Literatura je skvěle citovaná, závěrečný seznam literatury správně implementuje doporučenou normu Harvard Sage. Diplomová práce Amálie Němečkové má celkově vynikající úroveň a (s výjimkou rozsahu) splňuje spíše požadavky kladené na magisterské práce. Jako bakalářská práce se dostává na špičku kvality prací bakalářské úrovně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Doporučuji, aby práce byla obhájena a klasifikována stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte, prosím, boom zájmu o jídlo v posledních dvou dekadách.
5.2	Jak se záměr zkoumat mj. očekávání diváctva promítá do vytvořených kategorií?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.6. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!