

**Univerzita Karlova**

**Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství**

**Posudek vedoucího diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b> Komparace vybraných regeneračních technik působících na rozsah pohybu v kyčelním kloubu u hráčů ledního hokeje	
<b>Autor práce</b>	Bc. Adam Stibor
Studijní program	Učitelství TV pro SŠ se specializací Výchova ke zdraví
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Markéta Křivánková
<b>Konzultant</b>	
Akademický rok	2022/2023

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	5
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt je dobře strukturovaný a obsahuje veškeré náležitosti.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	15
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Zdůvodnění tématu je logické, kapitoly jsou vhodně zařazeny k danému tématu práce, jejich členění je poněkud nestandardní (nejprve jsou komplexně rozebrány hamstringy, včetně anatomie, zranění i prevence a následně je rozebráno to samé, avšak na přední části stehna). Literární rešerše je co se obsahu týče na dobré úrovni, autor zmiňuje mnoho zajímavých informací vztahujících se jak k regeneraci, tak i hokeji, komplikacím ve formě zranění a následně léčbě. Zdroje jsou řádně citovány. Autor čerpá z dostatečného množství zdrojů, a to jak českých, tak zahraničních, přičemž z celkového počtu 87 zdrojů je 54 cizojazyčných, což je nadprůměrný počet.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	20
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení) Cíl práce je jasně a srozumitelně definován, použité metody jsou vzhledem ke stanovenému cíli adekvátní. Je popsán výzkumný soubor, sběr dat i jednotlivé regenerační techniky. Následně jsou rozepsány testy, které byly v práci použity a způsob statistického zpracování.</p>	

<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	15
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)  Výsledky jsou přehledně prezentovány za pomoci grafů a následně doplněny o slovní komentář. Komentáře pod grafy mají místy špatný slovosled, nedávají smysl či obsahují chyby a překlepy. Diskuzní část porovnává dosažené výsledky s jinými studiemi, zodpovídá výzkumné otázky a je dostatečně rozsáhlá, chybí však zmínka o možných limitech práce.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	7
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)  Práci hodnotím jako relativně přínosnou, jelikož sleduje efektivitu moderních principů využívaných v regeneraci a přináší zajímavé poznatky do praxe.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	8
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)  Rozsah práce je 91 stran textu a 9 stran příloh. Práce obsahuje veškeré povinné části. Jazyková úroveň práce je místy dobrá, jinde se vyskytují chybné formulace (zmíněno výše). Kapitoly jsou řádně označeny a očíslovány.  Provedená kontrola práce v Turnitinu je 22%</p>	
<p><b>HODNOCENÍ SPOLUPRÁCE STUDENTA S VEDOUČÍM (0-20 bodů)</b></p>	15
<p>Spolupráce se studentem probíhala zpočátku bezvadně, následně se pak práce finalizovala poměrně pozdě, proto nezbyvalo mnoho času na revize, čímž práce v důsledku zbytečně ztrácí na celkové kvalitě.</p>	

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	120 - 100
Velmi dobře	99 - 80
Dobře	79 – 60

**Práci klasifikuji stupněm:** Velmi dobře

**Slovní zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:**

I přes uvedené připomínky práci shledávám jako přínosnou, splňuje kritéria kladená na závěrečnou práci, a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

**Otázky k obhajobě práce:**

- 1) Jaké byste doporučoval využít metody pro prevenci zranění hamstringů pro hráče ledního hokeje?
- 2) Jaké jsou možné limity Vašeho výzkumu?

Místo a datum vypracování posudku

Praha, 12. 6. 2023

Podpis vedoucího práce