

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jiří Karpják
Téma práce:	Co to jsou náhražky tuzemských peněz a jaký je jejich právní režim?
Rozsah práce:	128 416 znaků
Datum odevzdání práce:	10. 5. 2023 (tištěná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které sice není příliš nové, avšak je nepochybně stále aktuální, a to zejména s ohledem na vývoj právní úpravy a judikatury. Zvolené téma je částečně přesahové, a to nejen v rámci práva, ale rovněž ve vazbě na ekonomickou rovinu. Téma je spíše praktické, současně však obsahuje i několik teoretických otázek, jejichž analýza může být ku prospěchu. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomanta v tomto ohledu oceňuji.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na nadprůměrné úrovni, neboť je průřezové a náročné na pochopení celé řady nejen právních vazeb. Téma dále skýtá mnoho zajímavých a sporných oblastí, kterým se diplomant mohl věnovat. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že jich byl relativní dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Z vědeckých metod jsou v práci zastoupeny zejména metoda deskripce a analýzy, dále pak metoda syntézy (ačkoliv je autor v úvodu nezmiňuje). Tyto metody považuji za standardní a vhodně zvolené, pouze metoda deskripce mohla být zastoupena menší měrou.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je tradiční, když je vedle úvodu, závěru, seznamu pramenů apod. obsaženo pět kapitol, které se nadále (vyjma kapitoly první) vnitřně člení. První kapitolu bych doporučoval spojit s úvodem. Meritorně by pak práce měla čtyři kapitoly, kdy v první autor pojednává o peněžích, měně a jejich právním režimu. Další kapitola je pak věnována peněžním náhražkám v českém právním řádu v historickém kontextu a z pohledu vybraných právních úhlů pohledu. V další kapitole se autor věnuje jednotlivým formám peněžních náhražek. Poslední kapitola navazuje na kapitolu třetí a zabývá se právním režimem peněžních náhražek (z pohledu jejich vydávání a nakládání s nimi).

4. Vyjádření k práci

Předložená práce je výsledkem přepracování diplomové práce z roku 2021. Pokud jde o vyjádření k přepracované práci, pak stále kladně hodnotím zejména poměrně náročné téma a zjevnou snahu autora o individuální uchopení. Je patrné, že se autor v problematice v praxi orientuje a že ho téma zajímá a baví. Oproti verzi z roku 2021 došlo k vylepšení prakticky všech aspektů, přesto se autor některých pochybení stále nevyvaroval. Úvod (včetně první kapitoly) je poměrně dobře zpracován (až na absenci metodologie), nicméně závěr stále zůstává velmi stručný. Věcná a obsahová stránka práce jsou na dobré úrovni, nesprávnosti a zjednodušení jsou v práci obsaženy v akceptovatelné míře. Jako určité negativum uvádím popisnost a povrchnost práce. Práce bohužel stále vykazuje četnější

formální a zejména jazykové nedostatky. Dílčí nesrovnalosti lze identifikovat rovněž v rámci práce s literaturou. Předloženou diplomovou práci i přes výše uvedené výhrady doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm dobře.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si vymezil cíl v první kapitole poměrně široce a propracovaně. Domnívám se, že jej v průběhu tvorby práce převážně naplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor v prohlášení uvádí, že práci zpracoval samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 27 podobných dokumentů s nižší mírou podobnosti (vyjma dřívější diplomové práce autora). Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 27 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl nutné pro posouzení případného plagiátorství.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám podstatnější výtky. Práce působí po této stránce přehledně a uspořádaně. Kapitola č. 1 mohla být spojena s úvodem.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je nadprůměrný (178 poznámek), seznam použité literatury je standardní, když jsou zahrnuty jak česky psané zdroje, tak zdroje zahraniční. Údaje (autor, rok vydání apod.) nejsou vždy správně citovány. Použité citace současně nejsou vždy v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji vzhledem k tématu za převážně adekvátní. Práce působí místy poněkud popisným dojmem.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako průměrnou a standardní. Poznámky pod čarou nejsou důsledně zakončovány tečkami, nadpisy by neměly být na konci stránek, práce s texty právních předpisů vykazuje určité vnitřní nesrovnalosti, seznam literatury není jednotně uspořádaný, v textu se objevuje chybová hláška atd.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na slabé úrovni, neboť pochybení tohoto druhu jsou obsažena četnou měrou.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak z hlediska platného práva nahlíží autor na systém Correny (viz str. 39 an.)? Je tento systém nějak veřejněprávně regulován?
- 2) Jaký je podle názoru autora dopad rozhodnutí SDEU ve věci C-264/14, týkajícího se povahy bitcoinu z pohledu ZDPH, do mimodaňové roviny?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím stupněm dobře .

V Praze dne 5. června 2023

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce