

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Luděk Březina

**Název práce:** Druhy internetových memů: Teorie memů a intertextualita v internetové kultuře

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSZ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce jsou v souladu s tezemi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z poměrně široké literární základny. Autor čerpal z relevantní literatury k tématům internetové memetiky a intertextuality, aby dosáhl cíle své práce, tedy analýzy, interpretace a kategorizace internetových memů. Tohoto cíle, který je pro bakalářskou práci velmi náročný, autor dosahuje v plné míře. Na základě teoretických přístupů teorie memů a intertextuality vytváří analytickou mřížku (kapitola 4), která mu umožňuje rozlišit různé třídy či kategorie memů. Tato mřížka umožňuje na jedné straně zkoumat memy z hlediska jejich memetického potenciálu (schopnost internetových memů se šířit a replikovat) a na druhé straně z hlediska jejich intertextové komplexity (míra zapojení do internetového intertextu a tedy šíří kontextů, jejichž znalost je pro pochopení memu nezbytná).

Praktická část práce je proto založena na čtyřech kategoriích. Jsou to: a) komunitní memy, b) masové memy, c) hluboce zakořeněné internetové memy a d) obskurní memy, jejichž příslušná memetická specifika a sémantika jsou představena v kapitolách 5.1-5.4 praktické části. Praktická část práce zaujme přehlednou prezentací, analýzou a interpretací jednotlivých typů memů.

Teoreticko-metodologický rámec tak slouží jako mřížka pro rozlišení a analýzu významu memů, přičemž praktická část zároveň potvrzuje předpoklady teoretické části. Tím je vlastně odstraněno podezření na subjektivitu studie. Výběr memů pro jednotlivé kategorie je sice subjektivní v tom smyslu, že prototypové memy byly vybrány tak, aby danou kategorii osvětlily a ilustrovaly, ale mřížka jako celek se zdá být dostatečně obecná pro analýzu a klasifikaci internetových memů obecně.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická a účelná. Argumentace je koherentní a přesvědčivá. Potěšující je zejména citování literatury v poznámkách pod čarou. Po jazykové a stylistické stránce je práce na vysoké úrovni. Četná ilustrativní vyobrazení memů v textu jsou velmi poučná. Nesmírně usnadňují porozumění.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce představuje samostatný vědecký výkon, který dalece přesahuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Práci hodnotím známkou A.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**

**B**

**C**

**D**

**E**

**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***