

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Abulkasim Sarah

Název práce: Genderová stereotypizace rozdělení rolí v domácnosti se zaměřením na televizní reklamy českých komerčních stanic

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce se shoduje se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	S

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Sarah Abulkasim přináší sémiotickou analýzu stereotypizace genderových rolí ve vybraných současných reklamách vysílaných komerčními českými televizemi.

Teoretický úvod prezentuje základní, ale bezchybně vyložené koncepty z gender studies a sémiotiky. (Nadto pak i popisnější kapitoly na téma televizních vysílatelů nebo reklamy.) Pasáže o genderových stereotypích v ČR jsou spíše intuitivní a zkušenostní, než opřené o data; také vyvolávají dojem, že uvedené stereotypizace jsou zcela plošné. Vynikající je naopak výklad základních sémiotických pojmů a zejména podrobně vysvětlený princip modelu dvou řádů signifikace (role mýtu v produkci významu) Rolanda Barthesa.

Praktická část postupuje metodou sémiotické analýzy a bohatě se inspiruje kánonickou sémiotickou analýzou generových reprezentací v tištěných reklamách Ervina Goffmana. Vzhledem k tomu, že sémiotická analýza obsahuje riziko nereflektované subjektivity, je třeba ocenit strukturovaný, systematický a transparentními kroky prováděný výzkum. Problém v praktické části představují některé výzkumné otázky, což dále úzce souvisí s metodou výběru. HVO je zaměřena na zjištění přítomnosti genderových stereotypizací v prezentaci rolí v rodině. Přítomnost/absence něčeho není vhodný výzkumný problém pro kvalitativní výzkum, otázka by se měla ptát po modalitě a začínat příslovcem JAK? Tento nedostatek je spojenou nádobou s otázkou metody výběru. Ta není dostatečně upřesněna, není jasné, jestli byl použitý účelový nebo náhodný výběr a jaká byla přesně kritéria pro výběr analyzovaných reklam. Pokud byl použitý účelový výběr reklam se stereotypizacemi, pak HVO zjišťující přítomnost/absenci stereotypizace je sebesplňujícím se proroctvím. VVO, která se ptá na to, jaké změny lze vysledovat, není vhodně zvolena ve vztahu k časovému rozpětí vzorku, který zahrnuje půl roku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zpracována kvalitním odborným stylem a vysoká je také jazyková úroveň, v práci je minimum pravopisných chyb. V oddílu Elektronické zdroje za textem jsou citované i články z odborných časopisů, které měly být zahrnuté mezi ostatní odbornou literaturou (elektronická databáze není online zdroj, ale úložiště tištěného textu.) Z hlediska práce s odbornou literaturou je sporné to, že v práci se operuje se dvěma studentskými kvalifikačními pracemi jako se standardní odbornou literaturou. (Bakalářské s diplomové práce se jinak citují jen v naprosto výjimečných a odůvodněných případech.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Doporučuji, aby byla diplomová práce obhájena a klasifikována stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak probíhal výběr reklam do výzkumného vzorku, jaký typ metody výběru byl použit?
5.2	Co bylo cílem VVO zaměřené na sledování změn, jestliže vzorek pokrýval sotva půl roku?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.6. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!