

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Ekaterina Razinkova

Název práce: Cinema as a Tool of Nation-Branding: A Case Study of Georgia

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. Adrian Brisku, PhD,  
IMS

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Ekaterina has written an original MA thesis analyzing how contemporary Georgian cinema, which has its own well-established tradition, in its more recent “revival” with several films (some of which she analyses), can be conceptualized as artefacts that ultimately promote images/narratives/landscapes of the Georgian national culture and society in the international scene. She makes sure to argue that those images and narratives draw on both traditional and contemporary “Western” problematics, values, senses, and sensibilities. This was in fact the aim of her thesis with which she succeeds in delivering in this thesis.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Ekaterina’s thesis demonstrates a high level of difficulty and complexity, as well as a refreshing originality in analyzing Georgian cinematic production in terms of content as well as support for making the films from a nation branding perspective. The thesis is logically well-structured. She introduces a robust and detailed theoretical understanding of national branding, highlights how the concept has taken a hold in the Georgian scholarship – except with the regards to examining the cinematic production which becomes her task – displays an admirable understanding of the history and the development of Georgian cinema and film, and discusses and subsequently deploys clear methodological approach in analyzing the selected films. Her argument, which is derived from two hypotheses that she sets from the outset, is clear and valid. Ekaterine’s works very well with a diverse set of literature and sources.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Ekaterina displays a solid use of academic English with a confident narrative and explanatory clarity. She cites appropriately and used well Charles University referencing style house, namely the Chicago style.

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: The work is original. Turnitin confirms a 16% similarity, which mean completely free of plagiarism.

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

I would like to repeat that this an original thesis: well-structured, well-analyzed and well-argued. Expanding the concept of nation branding in the Georgian context to include cinematic production is an obvious, yet original idea. The thesis does not have any weak points.

**6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)**

For a long time – after we agreed with the framework of her thesis – Ekaterina worked independently, thus we did not communicate as much. Then after she submitted her first drafts, we had an intense and productive interaction. She was quick to react to comments and suggestions that I made.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. How does the case of Georgia fit or differ to other cases, in the wider scholarship, in the use of cinema as a tool for nation branding?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

A

Datum:

Podpis:

16.5.2023

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.