

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Anežka Benčová

**Název práce:** Nová VoD služba Dramox

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka, jak to bývá, zamýšlela širší záběr svého výzkumu, ale po rekognoscaci terénu zjistila, že bude třeba výzkumnou otázku zúžit. Také se neopírá o původně plánovanou literaturu. Domnívám se, že všechny tyto změny vznikly jako logická korekce v průběhu psaní a svěru dat, tedy jsou zdůvodněné a logické.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Těžko hodnotit relativní úplnost literatury, zvláště, když práce má dvě hlavní témata - VoD platformy jako takové a divadlo jako specifické prostředí, do něhož tyto VoD prostřednictvím Dramoxu vnikly. Myslím, že pro zcela základní orientaci v obou problematikách je pro účely bakalářské práce seznam použité literatury dostačující. Je patrně i na mou hlavu vedoucího, že i když v seznamu literatury je pramen (Mišovič) týkající se metodologie, že s ním autorka v textu nepracuje a to ani v kapitole o metodě.

Soustředili jsme se na to, aby prostřednictvím rozhovorů byla zmapována celá tematická paleta, což se v základních rysech podle mě povedlo.

Formu rozhovorů i konkrétní otázky jsme spolu probírali, Anežka docházela na konzultace pravidelně, měl jsem tedy možnost sledovat, jak se téma a posléze i text formuje pod rukama.

Kruciálním tématem byl výběr divadel, zda zařadit pražská i mimopražská, v jakém poměru, soukromá i příspěvkové organizace, velká a malá, a zda se pohybovat jen mezi těmi, které se napojily na Dramox a nebo i těmi divadly, která se napojit nechtěla - jistě měla nějaký důvod. A nakonec samozřejmě rozhodl hlavní aspekt, které z divadel odpovědělo na autorčinu výzvu a vůbec s ní chtělo komunikovat.

Myslím, že si oba uvědomujeme, že je to maximum možného. Netvrdím, že vybraná divadla jsou vzorek reprezentující celou škálu divadelní kultury u nás, ale je možné zůstat u jisté míry reprezentativnosti divadel zapojených do Dramoxu. Otázky jsou podle mne formulovány jasně a z odpovědi bylo možno sestavit přehledný soubor názorů a seskupit je tematicky do přehledných kapitol a grafů. Což Anežka učinila.

Práce se pohybuje spíše na straně popisnosti než analytičnosti, nicméně chápu to tak, že jde o první práci mapující nový fenomén divadelního VoD se všemi základními kontexty.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je logická, citační a poznámkový aparát je jednotný, úroveň jazyková a stylistická je standartní. Printscreens rozložené v průběhu textu i tabulky zřetelňují, co chce autorka říci a o čem hovoří.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jde o Anežčin první větší ucelený odborný text, ve kterém ukazuje, že je schopna najít téma, provést si k němu základní rešerši, zjistit, jaká další témata s tím souvisejí, a nakonec svůj záměr realizovat. Za klad naší spolupráce bych vyzdvihl její opravdový zájem o téma, resp. pravidelnost konzultací a otázek týkající se výzkumu a psaní odborného textu, a pak také onu "pionýrskou" aktivitu, kdy popisuje specifikum jednoho druhu mediální komunikace, které si zatím v našich kvalifikačních pracech nikdo nevšiml - vždyť jde o velmi nový jev. V tom vidím přínos práce pro obor, kdo se bude chtít dále zabývat Dramoxem, zde má základní informace a první opatrný analytický pokus o zjištění jeho dopadu a účinnosti.

Ano, použil jsem slovo opatrný, protože z hlediska výzkumu je to práce spíše zorientující, rešeršistická, i když přinášející první výstupy. Tuším, že Anežka není úplně typ vědkyně - analytičky, a asi její další životní cesta nepůjde směrem k vědě. Proto jsem shovívavý k slabším stránkám práce, k možným výtkám její "jednoduchosti", "přímočarosti" nebo "mělkosti". Tvrdím, že práce mapuje nový fenomén a je prvním krokem k začlenění Dramoxu do oboru mediální studia.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak divadla hodnotila fakt, že dvojrozměrný záznam/prezentace jednotlivých inscenací představuje naprostou likvidaci autentického divadelního zážitku přímo v divadle tady a teď?
5.2	Považujete Dramox do budoucna za životaschopný projekt? Nebo je to "jen" plod covidové situace a jeho funkce a atraktivita v tuto chvíli spíše klesá a půjde do ztracena?

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	13% je sice více, než by mělo být, ale autorka hojně cituje a citáty uvádí.
-----	---

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
 B   
 C   
 D

**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 6. 2023

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***