

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mariia Bessarab

Název práce: Intertextualita politické celebrity na příkladu Volodymyra Zelenského a jeho role v seriálu Sluha národa

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kárníková Lydie

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedná se o velmi kvalitní, tematicky relevantní a pečlivě zpracovanou práci. Autorka si klade ambiciózní výzkumnou otázku, a sice posoudit, zda měla ústřední postava seriálu Sluha národa Vasyl Goloborodko, kterou hrál Volodymyr Zelenskij, potenciál přispívat do kampaně Zelenského v bezprostředně nadcházejících prezidentských volbách. K zodpovězení otázky autorka zvolila komparativní kvalitativní analýzu první řady seriálu a propagačních videí a rozhovorů zveřejněných na oficiálním YouTube kanále prezidentského kandidáta V. Zelenského.

Analýzy má oporu v kvalitně zpracované teoretické části, která práci poskytuje solidní teoretický základ, zejména zde dobře funguje koncept politické celebrity. Vzhledem k výzkumnému problému by ovšem stálo za zařadit i literaturu z oblasti politického marketingu a především koncept personalizace politiky, který by autorce pomohl porozumět současným tendencím v politických kampaních. Místo popisu formátu seriálu by stálo za to pověnovat se seriálu jako specifickému propagačnímu nástroji a zároveň navázat na existující výzkumy, které se seriálu a/nebo politické (a marketingové) strategii strany Sluha národa věnovaly (autorka uvádí jeden velmi relevantní článek v tezích, ale ve výsledné práci s ním nepracuje, viz Roman, Beasley a Parmelee 2022). Tyto studie by našly své místo v části 3, která se příliš opírá o neobornou literaturu.

Samotná analýza se zaměřuje na přímou řeč obou protagonistů - fiktivního prezidenta i skutečného prezidentského kandidáta - a srovnává jejich postoje ve třech oblastech: tzv. ideologické, materiální a sociální. Toto rozdělení umožňuje výsledky a interpretaci ukáznit, zároveň ale nutí výsledky vměštnávat do předem stanoveného prostoru a působí schematicky. Interpretaci by bylo možné pojmout i volněji a vystoupat z předem

stanovených kategorií "o úroveň výše", vést nad srovnáním širší diskusi a porovnat celkové vyznění ideové profilace a směřování obou protagonistů.

Zároveň by autorka mohla být odvážnější a instrumentalizaci televizní popularity Zelenského předpokládat už v definici výzkumného problému (tedy ne "zda se postava fiktivního prezidenta mohla podílet na budování obrazu Zelenského" ale ptát se přímo "jak k tomu docházelo"), a to nejen vzhledem k totožnému jménu televizního seriálu a Zelenského politického uskupení.

Úpravu by dle mého názoru zasloužil také název práce - vzhledem k tomu, že autorka koncept intertextuality v práci nerozvádí, nemusel v názvu figurovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je vyvážená, má přehlednou strukturu a dobře propojuje teoretickou a praktickou část. Dodržuje citační normu a je jazykově vyspělá. Drobné nedostatky ve stylistice z důvodu jiné mateřské řeči jsou plně tolerovatelné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jedná se o kvalitní, jazykově vyspělou a pečlivě zpracovanou práci. Přináší relevantní poznatky a poučeně otevírá prostor pro návazný výzkum. Teoretická část podporuje část analytickou, přestože by vzhledem k cíli práce stálo za zvážení zařadit koncepty z oblasti politického marketingu a politické teorie (personalizace politiky) a naopak upozadit teorii z oblasti filmové vědy (seriál a serialita). Praktická část umožňuje komparaci pomocí vyčlenění tří složek prezentace politických osobností fiktivního prezidenta a skutečného prezidentského kandidáta. Prezentace výsledků by mohla být přehlednější, nebo by naopak mohla mít formu volnější diskuse nad srovnávanými kategoriemi/oblastmi.

I přes uvedená doporučení se jedná o práci na vysoké úrovni, pro kterou navrhuji hodnocení A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem by se komparace proměnila, kdyby analytický materiál tvořily epizody z 3. série seriálu, která byla vysílána paralelně s probíhajícími volbami, a mohla tedy mnohem explicitněji sloužit jako marketingový nástroj v prezidentské kampani?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23.5.2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!