

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Mariia Bessarab

**Název práce:** Intertextualita politické celebrity na příkladu Volodymyra Zelenského a jeho role v seriálu Sluha národa

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce se shoduje se schválenými tezemi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	M

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mariia Bessarab zpracovala bakalářskou práci zabývající se shodami a rozdíly mezi postavou fiktivního ukrajinského prezidenta v seriálu Sluha národa (SN) ztvárněnou Volodymyrem Zelenským (VZ) a reálnou postavou Volodymyra Zelenského jako kandidáta na prezidenta v předvolební kampani. Jak bakalářská práce uvádí a dokládá, během předvolební kampaně se u politických komentátorů na Ukrajině objevilo podezření, že seriál byl koordinován s kampaní VZ a de facto použitý jako politický marketing VZ. Mariia Bessarab shromáždila a systematicky vyhodnotila data, která umožňují se k této problematice vyjádřit na základě empirických dokladů.

Teoretická část pokrývá témata seriality, celebritizace politiky a představuje produkční podrobnosti o seriálu SN. Žánr seriálu a seriálová narativita jsou přiblíženy pomocí základních pojmů, ale v precizním výkladu a s použitím kombinace kvalitní domácí (Kokeš) a zahraniční (Creeber, Butler) zahraniční literatury. V části o propojení celebrit a politiky jsou vyloženy základní typologie celebrit v politice podle tří nejnámějších koncepcí. Vymezení kapitol podle autorů konkrétní typologie je trochu neohrabané, bylo také možné použít práci Marka Wheelera, který existující typologie systematizoval.

Ve výzkumné části je provedena narativní analýza (zaměřená jen na postavy) postav Vasyla Goloborodka (VG) a Volodymyra Zelenského. Analýza je provedena velmi detailně a transparentně. Skládá se ze dvou technicky dobře popsaných kroků: tvorby profilovacího nástroje k výběru relevantních pasáží týkajících se obou postav a následného kódování vybraných pasáží. Výsledkem je přehledná a přesvědčivá komparace shod a rozdílů mezi postavami na str. 39 a 40. Je třeba také ocenit správnou ontologickou dimenzi zvolené metodologie, která se

projevuje ve formulaci HVO. Ta se ptá, zda postava VG měla potenciál fungovat v kampani VZ. Problém koordinace seriálu a předvolební kampaně VZ jako takový by se narativní analýzou zaměřenou na obsah zkoumat nedal. Při této formulaci výzkumné otázky a dané volbě toho, CO bude předmětem výzkumu (potenciál postavy), lze legitimně analýzu obsahu použít.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhňte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má vysokou stylistickou úroveň a obsahuje minimum pravopisných chyb. Opírá se o bohatou a dosti náročnou literaturu, která je správně citována. Atraktivitu práce zvyšuje vizuální materiál přibližující seriál i kampaně. V závěrečném seznamu není literatura řazena příliš přehledně - online videa, která sloužila jako součást výzkumného vzorku, měla být uvedena ve zvláštní sekci. Celkově je práce teoreticky poučená a předkládá vzorně transparentní analýzu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Navrhuji, aby práce Marii Bessarab byla obhájena a klasifikována stupněm A.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste do vzorku nezařadila třetí řadu seriálu SN, která byla terčem nejsilnější kritiky za zneužití seriálu v kampani?
5.2	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.6. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***