

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: VÁCHOVÁ Nina

Název práce: Dopisy Milady Horákové – jejich cesta a následná medializace po r. 1989

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vlček Tomáš

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah práce ve zde posuzovaných parametrech odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce by si zasloužila srozumitelněji, resp. přehledněji popsat zamýšlený obsah práce a cíle výzkumu. Cíle jsou popsány v 9 bodech, obsah práce v dalších 3 bodech, přičemž 2 z nich se opakují (jiná formulace, podobný obsah). Také část, věnovaná samotnému výzkumu a jeho výsledkům by měla být lépe strukturována.

Popis období tzv. třetí republiky

je spíše charakteristikou, obsahující také málo podložené závěry (dovolím si tvrdit, že většina obyvatel tehdy nechápala "komunismus" jako naději na lepší zítřky. Své tvrzení dokládám výsledky voleb v roce 1946. Ostatní strany v nich udržely více hlasů než KSČ a KSS (české země 40% KSČ vs. 50% ostatní, Slovensko 38% KSS vs. 69% ostatní). V rozporu s tvrzením autorky na Slovensku kandidovaly 4 politické strany, autorka uvádí existenci pouze 2 (co to znamená "relevantních"?) stran (str. 5).

Popisovaný proces

trval pouze 8 dní, ne 9 dní, jak uvádí autorka. Uvedený celkový počet diváků (4 000), přítomných u procesu je na první pohled nelogický, (8 x 5 000 = 40 000) bylo by tedy dobré ho vysvětlit. (str. 11).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Při uvádění zdrojů parafrázi nejsou uvedeny čísla stran. V uváděných zdrojích tak nelze najít parafrázovanou část. Ve 2 případech je zdroj, kterým je Rudé právo, označen jako ČTK (jednalo se o novinové články RP, otiskující zprávu ČTK), (str. 12, 36).

V práci není použit jednotný stylistický styl - trpný rod, nebo autorský plurál - (např. "mezi analyzovaný materiál jsem se rozhodla zařadit...", "dovolím si tvrdit, že v některých ohledech..." (str. 26, 33)).

Text, jako celek, by bylo vhodné ještě přeformulovat tak, aby byl srozumitelnější, jsou v něm i několikrát opakována již uvedená fakta, obsahuje také formulace, které, dle mého názoru, do vědecké práce nepatří (např. "padala odpověď" (str. 21), časté uvádění slova "zhruba", např. "zhruba od roku 1996" (str. 26.), "zhruba ve 34. minutě dochází..." (str. 28.), "zhruba ve 12 případech" (str. 34).

K čitelnosti textu by, dle mého názoru, také přispělo seskupení obou částí analýzy (filmy i články) vždy do stejného bloku (části 5.3 až 5.5).

Na "první pohled" není patrný obsahový rozdíl mezi nadpisy částí "Publikace dopisů" a "Medializace dopisů."

Nerozumím důvodu, který vedl autorku k uvádění číslovek (kromě označení roků) slovy, a to v rámci celé práce.

Výběr uvedených knižních publikací:

Zde chybí uvedení hlediska, dle kterého byly v práci popisované knižní publikace vybrány a aspoň stručná charakteristika (počet...) zbývajících titulů, i když tato část nebyla předmětem výzkumu.

Výběr zkoumaných filmů:

V této části opět není uvedeno hledisko, dle kterého byly některé filmy vybrány k analýze. Autorka pouze uvádí, že se jedná o "zásadní filmy" - ale neuvádí důvod, pro který je za "zásadní" považuje ("Pro tuto část výzkumu byly vybrány všechny zásadní dokumentární filmy či série, str. 25)

Výběr zkoumaných článků celostátních médií

Zde je rozpor s cílem výzkumu, který je definován jako "analýza článků vydaných po roce 1989", přičemž sama autorka uvádí, že k výběru byla použita DB "Newton Media Search, která nabízí archiv mediálních zpráv zhruba od roku 1996 do současnosti". Autorka nevysvětluje důvod, proč do výzkumu nebyly vybrány články z období 1989-1995. Neuvádí seznam titulů zkoumaných médií, přesné počty vybraných článků - údaj, zde uvedené působí "zaokrouhleně" (výsledný soubor obsahoval 1000 článků, k analýze vybráno 500, z nich bylo vybráno 167 relevantních pro výzkum), str. 27).

Výsledky analýzy by neměly obsahovat (nepřesné) formulace typu (např. na straně 34):

- naprostá většina článků zmiňujících dopisy Milady Horákové o nich psala neutrálně ... ,
- většinou byly dopisy v člancích zmiňovány v kontextu několika příležitostí ... ,
- s přehledem nejvíce zmínek o dopisech Milady Horákové nalézáme v člancích

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka se ve své práci věnovala všem cílům, které si určila.

Práce přináší nové informace, týkající se uložení posledních dopisů Milady Horákové v období let 1969-1990, které autorka získala díky vlastním rozhovorům i obsahu písemných poznámek jejího dědečka.

Dalším záměrem autorky bylo popsání medializace existence těchto dopisů ve vybraných dokumentárních filmech a člancích celostátních tištěných médií, v období 1989-2022, a to pomocí metody kvalitativní analýzy textu. V této části výzkumu se však dopustila několika pochybení, která měla vliv na celkovou úroveň hodnocené práce i výsledky výzkumu. Konkrétně jsou popsány v předchozích částech hodnocení.

Za nejzávažnější pochybení považuji chybějící časové období 1989-1995 v části analýzy článků tištěných médií. Tento rozpor s cílem výzkumu autorka nevysvětlila.

Text by si zasloužil ještě přeformulovat s cílem zjednodušit ho, zpřehlednit a odstranit některé nedostatky, uvedené v bodě 3.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z obsahu práce vyplývá, že Váš děda opatroval poslední dopisy od více popravených v procesu s Miladou Horákovou a spol. Jakým způsobem byly předány dopisy ostatních odsouzených jejich potomkům?
5.2	Jedním z cílů práce je výzkum obsahu článků, zveřejněných v tištěných médiích po roce 1989. Přitom v práci sama uvádíte, že pro výběr zkoumaného vzorku jste použila "databázi Newton Media Search, která nabízí archiv mediálních zpráv zhruba od roku 1996 do současnosti." Můžete tento rozpor vysvětlit?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Výsledná analýza (celková shoda 13%) - i přes relativně větší rozsah, vykazuje shody na úrovni jednotlivých slov, případně skupin slov, v části textu, označené jako citace, nebo použitých zdrojů na konci práce.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!