

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku

Posudek vedoucí/ho práce

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Nina Váchová

Název práce: Dopisy Milady Horákové - jejich cesta a následná medializace po r. 1989

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X				
1.2	Technika práce	X				
1.3	Struktura práce	X				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Niny Váchové pojednává nejen o silném tématu posledních dopisů Milady Horákové, ale především o jejich následném osudu a také o jejich medializaci v šedesátých letech a po roce 1989. Autorka pečlivě a systematicky sleduje, jak se autoři tištěných, filmových či dokumentárních obsahů zvláště po roce 1989 vyrovnávali s tímto tématem a jak dopisy pro své účely využívali. Autorka kvalitativní analýzou dokládá, jak novináři a tvůrci audiovizuálních obsahů pracovali s jednotlivými dopisy, jak je využívali pro zdůraznění dramatického účinku apod. Dopisy byly po roce 1989 hojně těmito tvůrci využívány především k rámování celého příběhu Milady Horákové a její perzekuce, přičemž například u celovečerního filmu Milada šlo vyložene o rámec celého vyprávění. V novinových a časopiseckých textech pak byly dopisy využívány také hojně, především při různých výročních příležitostech. Nina Váchová, díky svému příbuzenskému vztahu s JUDr. Lubomírem Štěpánem, který v roce 1968 působil v komisi šetřící případ Milady Horákové, odkryla v práci dosud v médiích neakcentovanou, či vyložene zastíranou skutečnost, že právě dr. Štěpán využil v roce 1969 příležitosti a poslední dopisy Milady Horákové ukryl, čímž je patrně zachránil pro další generace a pro jejich publikaci po roce 1989. Tato skutečnost nicméně nebyla ve sledovaných obsazích nijak zmiňována a naopak média setrvala vyprávěla příběh nabídnutý jim po listopadu 1989 tehdy novým vedením ministerstva spravedlnosti, že se dopisy našly patrně někde ve spisech Státní bezpečnosti. Tento vyprávěcí rámec následně opakovaly nejen tištěné texty, ale většina dokumentárních filmů nebo filmů celovečerních jako již zmíněná Milada. Příběh dopisů Milady Horákové tak díky předložené práci dostává další, nikoli nezajímavou linku svědčící o dobové odvaze jednotlivce. Práce je také v dalších ohledech zpracována odpovědně a svědčí nejen o setrvalém autorčině zájmu o téma, ale také její schopnosti takovou práci provést a předložit.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Plánujete svá zjištění kolem záchrany dopisů nějakým způsobem dostat do veřejného prostoru tak, aby se příběh těchto dopisů vyprávěl v úplnosti a nikoli tak, jak se to dělo dosud?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Mírně vyšší shoda je daná citacemi z dopisů Milady Horákové, které již byly v minulosti publikovány a u žádného z citovaných zdrojů navíc shoda nepřekročila 1 %.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

B

Datum: 6. 6. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!