

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozantky:	Kateřina Slivková
Téma práce:	Nečinnost a průtahy v řízení jako kárné provinění soudce v České republice
Rozsah práce:	219 259 znaků
Datum odevzdání práce:	26. 4. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Nejen s ohledem na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 23. června 2022 č. 19750/13 ve věci Grosam proti České republice a případnou změnu právní úpravy kárného řízení soudce (zavedení dvouinstančnosti kárného řízení), ale i s ohledem na případné zakotvení kárného provinění funkcionářů soudu je téma aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma nečinnosti a průtahů v řízení jako kárné provinění soudce představuje téma spíše nižší obtížnosti. Vyžaduje sice náročnou práci s judikaturou Nejvyššího správního soudu, nicméně právní úprava samotného kárného provinění není nijak obsáhlá.

Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce, což ostatně sama autorka v úvodu připouští. Autorka rovněž v práci používá metodu analýzy judikatury Nejvyššího správního soudu a následné syntézy. Škoda jen, že autorka nevyužila možnost komparace s jinými právními řády, např. slovenským a nezařadila do své práce rovněž krátké pojednání o historii kárného řízení, kdy takové pojednání by mohlo být určitou inspirací k úvahám de lege ferenda, neboť v 90. letech minulého století bylo kárné řízení dvouinstanční, přičemž v prvním stupni rozhodovaly vrchní soudy a o odvolání rozhodoval Nejvyšší soud.

3. Formální a systematické členění práce

Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do pěti hlavních kapitol, kdy v první kapitole autorka popisuje současnou právní úpravu kárné odpovědnosti soudce v České republice. V druhé kapitole se autorka věnuje pojmu průtahy v řízení v souvislosti s principem přiměřenosti délky řízení. Ve třetí kapitole autorka vymezuje pojmy nečinnost a průtahy v řízení z pohledu rozhodovací praxe kárných senátů Nejvyššího správního soudu. Ve čtvrté kapitole autorka předkládá analýzu rozhodovací praxe kárných senátů Nejvyššího správního soudu. V páté kapitole představuje autorka svoje úvahy de lege ferenda. Z hlediska systematiky nelze autorce ničeho vytknout.

4. Vyjádření k práci

Autorka si vytkla za cíl práce „komplexní představení kárných provinění nečinnosti a průtahů v řízení, nikoli pouze toliko se zohledněním právní úpravy, ale zejména s využitím rozhodovací praxe kárných senátů Nejvyššího správního soudu a zjistit, jak závažnou měrou se tato provinění podílejí na celkovém počtu spáchaných kárných provinění soudců a v neposlední řadě zjistit, jak jsou tato kárná provinění postihována.“

V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „přestože průtahy v řízení a samotná délka soudních řízení představuje nadále palčivý problém, a to zejména v očích laické veřejnosti, nutno s přihlédnutím k analýze uzavřít, že soudci v České republice si nevedou až tak špatně,“ s čím lze nepochybně vyslovit souhlas.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka splnila jí vytčený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejvyšší dosažená míra podobnosti v systému Theses činí 7% a v systému Turnitin 23%.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci i o práci s judikaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k rozsahu použité judikatury je hloubka provedené analýzy spíše vyšší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce splňuje předložená rigorózní práce požadavky kladené na rigorózní práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň zpracování je přiměřená. Autorce lze vytknout pouze některé nepřesnosti a překlepy, kterých se v práci dopustila, např. na str. 78 práce „...ukládání méně přísnějším sankcím...“ či na str. 80 práce „k otázce jeho pravomocem.“ či „příčinnou jejich vzniku“ na str. 81 práce.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala dobře a že stanovený cíl předloženou rigorózní prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především v komplexnosti zpracování daného tématu a pečlivé analýze judikatury Nejvyššího správního soudu.

Při obhajobě rigorózní práce navrhuji zodpovědět následující otázku:

Zda a případně jak se promítá uzavření dohody o vině a kárném opatření (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2019 č. j. 13 Kss 5/2018 – 71) v kárném řízení do rozhodování o regresním nároku státu vůči soudci při existenci odpovědnosti státu za škodu/újmou způsobenou průtahy a nečinností soudce.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
---	------------------------

V Praze dne 31. května 2023

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková Ph.D LL.M

oponentka