

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno a příjmení rigorozantky	Mgr. Kateřina Slivková
Téma práce:	Neúčinnost a průtahy v řízení jako kárné provinění soudce v České republice
Rozsah práce:	219259 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Vybrané téma bez rozpaků mohu označit jako nové a velmi aktuální. Nové proto, že jsem se s ním ve své akademické praxi dosud nesetkal a aktuální proto, že pro jeho tvorbu jsou dost omezené zdroje a při aplikaci předpisů upravující kárnou odpovědnost soudce je aplikace často nejednotná a navíc je i předmětem, zatím nepřímé kritiky v rámci Evropské Unie. O to více je vybrané téma obtížnější a jeho výběr jako přísné práce rigorózní hodnotím velmi kladně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

V návaznosti na předchozí část posudku hodnotím vybrané téma jako velmi náročné na zpracování vedle sebe stojí tuzemská právní úprava v čele Ústavním soudem potvrzeným souladem jednoinstančního kárného řízení s ústavním pořádkem a dále o nejednotnost judikatury Nejvyššího správního soudu, který se odkazem na své postavení prakticky vyhnul příklonu k pojetí více skutků jako jediného kárného provinění či izolaci kárného provinění na izolovaný čin. Autorka se vždy přiklání ke konkrétnímu řešení a jen neparafrazuje judikaturu. Pracuje metodou analýzy a syntézy a metodou komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do pěti částí. V první části autorka rozebírá teoretická východiska pro zpracování tématu včetně stěžejního rozsudku ESD ve věci Grosam versus Česká republika, z něž v dalších částech práce autorka vychází. V druhé části je zkoumán pojem „průtahy v řízení“, když tento pojem je východiskem celého tématu. V této části je citována judikatura ESPLP, Ústavního soudu a stanovisko CEPEJ. Třetí část je věnována analýze pojmů neúčinnost a průtahy v řízení, čtvrtá část se zabývá analýzou rozhodovací praxe, vhodně doplněné statistickými údaji a tabulkami. Pátá část se poměrně podrobně věnuje návrhů autorky de lege ferenda. Uvedená struktura je soustavou na sebe logicky navazujících částí, vzájemně propojených.

4. Vyjádření k práci

Jak jsem uvedl v části 1 a 2 posudku, práci je zdařilým dílem, které se týká tématu, které není v odborné literatuře příliš obsaženo. Těžištěm práce a jejím východiskem je proto analýza tuzemské a evropské judikatury, často ve vzájemném rozporu. Vybrané statistické údaje a tabulky práci prakticky prosvětlují a zhodnocují. Zde je například dosti překvapující číselný údaj o dopadu odpovědnosti státu do regresní sféry osob jednotlivých kárně stíhaných soudců. Jak jsem uvedl v úvodu a autorka to shrnuje v části páté, jsou zde dva hlavní problémy: jeden či více skutků soudce jako kárné provinění a vliv vzdání se funkce na jeho kárnou odpovědnost, resp. na způsobený zánik kárné odpovědnosti. Pokud jde o možnost revokovat rozhodnutí kárného soudu, autorka zde cituje, a ne její vinou se spíše dohaduje, připravovanou legislativní úpravu, zatím na úrovni zpracovaném MS. Abych užil autorčina slovníku: mám obavy, aby to nebylo změnou k horšímu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Byl zcela splněn
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nenašel jsem stopy po plagiátu
Logická stavba práce	Velmi dobrá
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odkazuji na předchozí hodnocení, pokud se jedná o tabulky a grafy. Cizojazyčné zdroje necitovány, autorka cituje Evropskou judikatury z oficiálního překladu do češtiny, což postačuje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Viz shora
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá, občasné „zlidovění“ textu dané do úvozovek mi nevadí

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci nemám výtky.

Při obhajobě by se mohla podrobněji vyjádřit k aplikaci dohody o vině a trestu a dále i ke zmíněnému navrhanému podmíněnému zastavení. Podle mého soudu oba instituty oslabují výchovný účinek kárného opatření a spíše zneužívají podpůrné aplikace trestního procesu (ten ostatně platí i v kárném řízení před ČAK a Notářskou komorou, kde ale pokud vím není takto uvažováno).

Stejně tak je palčivou otázkou vzdání se funkce, kde by snad šlo hodnotit kárné provinění k době jeho spáchání. Použijte-li analogii obchodněprávní odpovědnosti statutárního orgánu (jsem si samozřejmě vědom, že se jedná o oblast soukromého práva), rezignací na funkci statutární orgán korporace odpovědnost neztrácí. Současná konstrukce se mi jeví jako neudržitelná. I zde bychom se o tom mohli a autorkou při obhajobě pohovořit.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě

V Praze dne __5.6. 3023_____
