



UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta
3. interní klinika 1. LF UK a VFN
U Nemocnice1, Praha 2, 128 00

Posudek oponenta diplomové práce oboru Výživa dětí a dospělých

Název diplomové práce: Obezita v domovech seniorů

Autor práce: Ing. Kateřina Jančarová

Vedoucí práce: MUDr. Marcela Káňová Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Karin Petřeková, Ph.D.

Akademický rok: 2022/2023

Posudek

Volba tématu

Problematiku sarkopenické obezity považuji za velmi aktuální téma. Sledování přítomnosti sarkopenie také u obézních osob ve vyšším věku může přispět ke správné volbě nutriční a rehabilitační péče, čímž se může významně snížit riziko komplikací, které s touto diagnózou souvisí. Výsledky práce mohou přispět k dalším výzkumům v této oblasti a podnítit zdravotníky a osoby pečující o uživatele v domovech pro seniory k pravidelné diagnostice tělesného složení a zajímat se o adekvátní výživu a rehabilitaci nejen u uživatelů s BMI pod 20, ale také u těch, kteří mají BMI vyšší než 30.

Abstrakt a klíčová slova jsou vyhovující.

Teoretická část

Kapitoly teoretické části se zabývají problematikou související se záměrem bakalářské práce. Obsah jednotlivých kapitol je srozumitelný. Rozsah teoretických východisek je v rámci diplomové práce dostatečný, odpovídá předpokládané odborné úrovni teoretické práce.

Občas není použita správná stylistika vět, formální úprava a vyskytují se gramatické překlady.

Použité zdroje autorka cituje. Dle citační normy se doporučuje tečku udělat až za poslední závorkou uvedených zdrojů. Autorka čerpá z tuzemské i zahraniční literatury.

Praktická část

V praktické části je jasně stanoven hlavní cíl výzkumu. Nejsou zcela vhodně formulovány hypotézy, jelikož by již neměly zahrnovat výzkumnou otázku. Samotné pracovní hypotézy jsou však postaveny logicky a v souvislosti s cílem práce.

Metodika práce je objasněna dostatečně.

V popisu výzkumného souboru by bylo vhodné uvést, kolik se nacházelo v domovech v danou dobu realizace výzkumu celkem uživatelů, a tím pádem, jak velký soubor probandů byl zahrnut do první fáze třídění údajů v souvislosti s BMI. Informace je uvedena až v kapitole vyhodnocení hlavního cíle práce. Popis postupu zjišťování údajů o BMI a třídění 536 klientů na základě údajů ze Cygnusu 2 by bylo vhodné uvést již v metodice, namísto v kapitole diskuze.

V kapitole vyhodnocení výsledků a hypotéz uvádí autorka práce grafy a popisuje správně statistické výsledky výzkumu.

V diskuzi jsou vyvozeny závěry a vyhodnoceny hypotézy. V práci je popsána celá řada zajímavých zjištění. Přestože je soubor probandů velmi nízký a není provedena statistická významnost výsledků, lze předpokládat, že nutriční vyváženost stravy a úloha nutričního terapeuta v domovech pro seniory není stále v ČR standardizována a můžeme předpokládat, že uživatelé – senioři s nadváhou a obezitou nejsou sledováni pro riziko sarkopenie pomocí screeningu, jako je tomu u uživatelů v malnutrici či rizikem malnutrice (s BMI pod 20).

V diskuzi chybí část srovnání s podobnými studiemi, kde by bylo vhodné srovnat, k jakým závěrům stran výskytu sarkopenie došli jiní výzkumníci, což považuji za jediný zásadní nedostatek této práce.

Celkově hodnotím kladně realizaci tohoto výzkumu, který zahrnoval různé diagnostické metody, čímž autorka práce získala celou řadu zajímavých dat, přičemž práce se skupinou uživatelů domovů pro seniory vyžaduje výborné odborné kompetence výzkumníka a profesionální přístup k cílové skupině výzkumu.

Stanovené cíle práce jsou splněny.

Přílohy

Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

Doporučení / nedoporučení k obhajobě: Doporučuji práci k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře

Doplňující otázky:

Byly realizovány podobné výzkumy v ČR nebo ve světě a pokud ano, byly výsledky podobné Vašim závěrům?

V Ostravě dne 18. 5. 2023

Petřeková

Mgr. Karin Petřeková, Ph.D.

Oponent diplomové práce