



UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta
3. interní klinika 1. LF UK a VFN
U Nemocnice1, Praha 2, 128 00

Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

Název bakalářské práce: Význam mléka a jeho rostlinných alternativ ve výživě
Autor práce: Tereza Schýbalová
Vedoucí práce: prof. Ing. Jana Dostálová, CSc.
Oponent práce: Ing. Mgr. Diana Chrpová, Ph.D.
Akademický rok: 2022/2023

Posudek

Tato bakalářská práce, která by mohla být svým rozsahem prací diplomovou, je logicky členěna a její struktura je adekvátní.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

Volba tématu

Přístup autorky k zadanému tématu i postup zvolený k řešení byl adekvátní. Studentka prokázala pracovitost a pečlivost se zachováním odborného přístupu při zpracování daného tématu.

Téma hodnotím jako velmi aktuální, vzhledem k tomu, že přibývá jedinců se striktně dodržovaným režimem pouze rostlinné stravy, kdy je obtížné sledovat požadovanou nutriční hodnotu právě průmyslově zpracovaných čistě rostlinných výrobků, u kterých výrobce nemusí uvádět všechny potenciálně deficitní nutrienty.

Téma a jeho pojetí a zpracování hodnotím jako středně obtížné, originalitu vlastního tématu hodnotím kladně.

Teoretická část

Autorka čerpá z monografií a článků českých i zahraničních autorů. Použité zdroje autorka cituje sice dle příslušné normy, ale dle mého názoru, zvolila nepraktický způsob s odkazy pomocí čísel, kdy nelze na první pohled při čtení práce posoudit relevantnost použitého literárního zdroje. Citace Tabulek jsou chybné, odkaz by měl být na autora publikace. Odkazy na použité literární zdroje by měly být v průběhu textu, v pořadí tak, jak jsou použity. Ne všechny najednou na konci např. dlouhého odstavce. Tabulka 12, v jakém množství jsou uvedeny hodnoty?

Formulace autorky jsou adekvátní. Jazyková výbava a způsob vyjadřování autora jsou pro požadavky bakalářské práce v pořádku.

Praktická část

Praktická část obsahuje výsledky dotazníkového šetření. Práce se po praktické stránce věnuje problematice komplexněji díky zařazení vyhodnocených jídelníčků, což velmi pozitivně hodnotím. Není úplně vhodné použít termín rostlinné jídelničky. Asi není nutné uvádět výsledné hodnoty v desetínách procent.

U některých vyhodnocení dotazníku je zřejmě posun textu. Např. Otázka 6 Konzumujete mléko? Je slovně vyhodnocena na str. 51 a samotný graf s tabulkou jsou na str. 52.

Energie by měla být uváděna v jednotkách SI, a to v J, kJ. Pokud autorka považuje za praktičtější kcal, měla by vždy doplnit i kJ.

Autorka píše, že v kapitole 6 dle prof. Mourka (Mourka nenacházím v seznamu literatury) je denní doporučený energetický příjem muže do 50 let 12 000 kJ. Autorka uvádí, že ani jeden den 33 sledovaného muže v první kazuistice toto nespĺňuje. Proč si autorka nezjistila potřebné základní údaje o muži, jeho hmotnost a výšku a typ pohybové aktivity, aby mohla nastavit jeho individuální energetickou potřebu a tu pak srovnávat s propočtem jeho jídelničky.

V hodnocení jídelničky 1 a 2 diskutujete hodnoty přijímaného vápníku, ve zbylých jídelničkách se již o žádných hodnotách nezmiňujete.

Kde jsou uvedené propočty jídelniček? Mohly by být jako součást příloh práce.

Kapitola Diskuse by neměla jen souhrnně diskutovat výsledky autorky práce, ale i diskutovat výsledky obdobných prací s obdobným tématem a šetřením.

Formulace hypotéz a cílů práce nejsou úplně přesně uvedeny. Autorka použitým způsobem nezjistila, zda dotyční v kazuistikách přijímají veškeré množství potřebných živin. Stanovené cíle práce byly téměř splněny.

Závěr je formulován logicky a přehledně.

Přílohy

Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Přes jaké online sociální sítě byly šířeny dotazníky?

Odkud byli respondenti vyšší věkové kategorie?

Doporučení k obhajobě: Doporučuji práci k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm:

dobře

V Praze dne

19. 5. 2023

Oponent bakalářské práce

Diana Chrpová