

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Kvalita života a životní spokojenost u hráčů volejbalu v sedě	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Quality of life and satisfaction with life in sitting volleyball players	
Autor práce	Mgr. Daniel Arnošt
Název studijního oboru	Aplikovaná tělesná výchova a sport osob se specifickými potřebami
Forma studia	Kombinovaná
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Klára Dad'ová, Ph.D.
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce	Mgr. Eva Prokešová, Ph.D.
Akademický rok	2022/23

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA
ABSTRAKT Abstrakt obsahuje klíčové části (cíl, metody, výsledky a klíčová slova). Cíle by měly být formulovány více srozumitelně, část Metody neobsahuje informace o metodách vyhodnocení získaných dat a v části Výsledky jsou zjištěná data popsána poměrně obecně. Klíčová slova jsou volena adekvátně a až na jednu výjimku neobsahují výrazy obsažené v názvu práce.
ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY Zdůvodnění práce uvedené v úvodu je spíše ve formě náznaku a zasloužilo by si více rozvést – zejména proto, že ani v další části práce není zdůvodnění věnován téměř žádný prostor. Student prokázal schopnost vyhledat, prostudovat a tematicky utřídit odbornou literaturu. Při rešerši čerpal z české i zahraniční literatury avšak k jejímu zpracování mám některé výhrady. Autor práce na některých místech - při snaze přeformulovat text zdrojové literatury – změnil původní význam sdělení (např. str 11, 2. odst., 1. věta; str. 12, 2. odst., 1. věta). Způsob citování literatury vykazuje některá zásadní pochybení. Např. nedodržení citační normy u přímých citací (např. str. 20), ale i u doslovného překladu cizojazyčné literatury, aniž by byla zmíněna přímá citace (např. str 12., str. 18-19). Shoda s pracemi jiných autorů podle protokolu v systému Turnitin je 29 %, ale kromě dříve uvedených příkladů tuto shodu nepovažuji za pokus o plagiátorství. U metod měření kvality života (podkap. 3.3) by bylo vhodnější citovat primární zdroje – tedy autory konkrétních metod, stejně tak u studií v kapitole č. 4. Zařazení některých podkapitol do literární rešerše mi nedává smysl v kontextu zvoleného tématu (např. 2.2 Historie volejbalu sedících či 2.3 Pravidla volejbalu sedících).

Nerozumím zařazení dotazníku APACHE II. mezi objektivní metody měření kvality života.

POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE

Cíl práce není definován přesně a srozumitelně. Zejména v kapitole č. 5 jsou cíle práce zkombinovány s použitými metodami. Cíl uvedený v kapitole č. 5 a diskuzi se neshoduje. Výzkumné otázky jsou jasně stanoveny, ale postrádám uvedení východisek, ze kterých student při jejich formulaci vychází (např. proč porovnává měření z roku 2021 a 2022). Použité metody jsou popsány tak, že umožňují replikaci, jsou uvedeny použité statistické metody. Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí, avšak v příloze předložené práce je uvedeno pouze vyjádření EK FTK UP, ne samotná žádost či informovaný souhlas. Příložené vyjádření uděluje souhlas projektu s názvem „Životní spokojenost parasportovců v České republice“, což není totožné s tématem předkládané práce. Současně vnímám jako problematické množství informací, uvedených v charakteristice výzkumného souboru. Uvedení informací o věku, pohlaví, doby od vzniku zdravotního postižení, rodinném stavu a přesné diagnóze u každého jednotlivého probanda, podle mého názoru, může vést k identifikaci jednotlivých respondentů. Dále nerozumím zařazení většiny otázek z „Demografického dotazníku“ (např. počet dětí, v jaké jsou tyto děti péči, dominantní sport aj.). S většinou těchto získaných informací se v předložené studii dále nepracovalo a byly tak zbytečnou zátěží pro respondenty.

ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ

Práce obsahuje na některých místech zavádějící tvrzení (např. tab. 1 vs 1. odst. podkap. 2.1, podkap. 2.2) a nepřesné výrazy (např. „běžný“ volejbal).

Výsledky jsou statisticky vyhodnoceny a prezentovány srozumitelně.

K diskuzi získaných výsledků mám několik připomínek. Závěr 2. odstavce diskuze je pro mne nesrozumitelný a poprosím o jasnější informaci v rámci dotazů k obhajobě. Část diskuze, věnující se 1. vědecké otázce, nepracuje s meziroční změnou úrovně životní spokojenosti, výsledky jsou zde diskutovány s pracemi u parasportovců, věnujících se jiným sportům či porovnání s kontrolní skupinou. Stejně tak diskuze ke 2. výzkumné otázce se nezabývá meziroční změnou, je zde pouze porovnání se skupinou hráčů volejbalu v sedě (pravděpodobně s některými stejnými respondenty) a populační normou z roku 2006. Osobně postrádám srozumitelnější interpretaci získaných dat. V práci jsou brány v potaz slabé stránky studie. Nejsou učiněna doporučení pro další výzkum.

ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS

Práce se zabývá aktuálním problémem a z hlediska oboru je přínosná.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE

Práce obsahuje všechny klíčové části, je logicky uspořádána a je zpracována v dostatečném rozsahu – přesněji řečeno na spodní hranici doporučeného rozsahu a požadovaného počtu citací.

Práce má nižší jazykovou úroveň. Grafy, obrázky a tabulky jsou srozumitelně označeny a popsány.

Práci klasifikuji stupněm: dle průběhu obhajoby

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky k obhajobě práce:

Proč jste zařadil dotazník APACHE II mezi objektivní metody měření QOL?

Mohl byste blíže specifikovat, na základě čeho jste došel na str. 54. k závěru, uvedeném v poslední větě 2. odstavce?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

V Praze dne 8.6.2023