

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|--|
| Jméno diplomanta | Radim Hlavatý |
| Téma práce: | Úpadek řízené osoby a jeho koncernové důsledky |
| Rozsah práce: | 58 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 20.4.2023 |

- Aktuálnost (novost) tématu** Radim Hlavatý zvolil pro svou diplomovou práci individuální téma z oblasti práva obchodních korporací, které současně ze značné části zasahuje i do práva insolvenčního. Jde o problematiku, která není v odborné literatuře monograficky souhrnněji zpracována. Téma považuji za aktuální a prospěšné.
- Samostatnost zpracování tématu.** Uchazeč konzultoval jak osnovu diplomové práce a její podrobnější strukturu, tak některé otázky, na něž při zpracování svého diplomního textu narazil. Je zřejmé, že o těchto problémech přemýšlel. Není důvod pochybovat, že zpracoval své téma samostatně.
- Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody** Zvolené téma klade nároky na znalosti práva obchodních korporací a současně i práva insolvenčního. Předpokládá též zvládnutí obecného práva závazkového. Vzhledem k zaměření diplomové práce a neucelenosti odborných zdrojů hodnotím zvolené téma jako náročné.
- K použitým metodám se uchazeč vyjádřil v úvodu práce (s. 7). Přihlásil se k metodě deskriptivní, dále analytické, komparační a též k metodě syntézy. Tyto deklarované metody pak v práci skutečně využil. Lze konstatovat, že uvedené metody odpovídají zaměření a cílům diplomové práce.
- Formální a systematické členění práce** Členění diplomové práce je přehledné a systematika logická. Posuzovaný text je rozdělen do tří vnitřně dále strukturovaných kapitol a závěru. V první kapitole jsou vymezeny základní pojmy (podnikatelská seskupení, koncern, úpadek a další). Druhá kapitola je věnována zákonným důsledkům úpadku řízené osoby pro řídící osobu. Třetí kapitola pojednává o koncernových důsledcích úpadku řízené osoby podle insolvenčního zákona. Závěr shrnuje poznatky, k nimž diplomant dospěl zpracováním svého tématu.
- Vyjádření k práci** Předložený text i postup jeho zpracování svědčí o zájmu diplomanta o zvolenou problematiku a o hlubším seznámení s ní.
- Splnění cíle práce.** Hlavní výzkumnou otázku formuloval diplomant v úvodu na s. 1. Za cíl si vytkl *vyložit důsledky úpadku řízené osoby plynoucí ze zákona o obchodních korporacích pro řídící osobu koncernu a analyzovat zvláštní režim insolvenčního zákona dopadající v insolvenčním řízení řízené osoby na ostatní členy koncernu*. V návaznosti na tento základní cíl si diplomant klade dílčí otázky [(s. 6, body a) až d)], k nimž se vyjadřuje jednak v rámci jednotlivých kapitol a souhrnně pak v závěru práce. K tomu lze poznamenat, že některé dílčí otázky jsou předmětem doktrinní diskuse, jejich řešení

není uzavřeno a odpověď na ně není snadná (např. problém vztažení žaloby na doplnění pasiv na řídicí osobu). Mám za to, že cíl práce byl splněn.

8. **Použité zdroje.** Diplomant vycházel především z tuzemských odborných zdrojů. Zastoupeny jsou ale i zdroje zahraniční. Na použitý zdroj je důsledně odkazováno v souladu s citačními pravidly. Autor využil i relevantní rozhodnutí českých a francouzských soudů.
9. **Formální a jazyková stránka práce.** Po formální a jazykové stránce nemám k práci výhrady. Formulační a jazykové chyby jsou výjimečné (s. 26). Formulační úroveň autora je velmi dobrá a svědčí o jeho schopnosti tvořit odborný text. Posuzovaná diplomová práce neobsahuje grafy ani tabulky. Vzhledem k jejímu zaměření jejich využití není třeba.
10. **Obsah práce, připomínky k obsahu.** V práci se vyskytují jen výjimečně dílčí nepřesnosti či formulační zkratky. Např. vedle menšinových společníků jsou za členy společnosti označeni i její věřitelé (s. 9). Jinak je vyjadřování diplomanta bez nepřesností. Rozhodnutí NS sp. zn. 27 Cdo 1395/2020, které diplomant zmiňuje na s. 26, by si zasloužilo hlubší analýzu. Celkově lze konstatovat, že počáteční část práce jsou deskriptivnější, v dalších částech se diplomant více názorově prosazuje (např. s. 41 ve vztahu ke „koncernovému únosu“, dále zejm. s. 53 a násl.). Souhrnně lze konstatovat, že uchazeč své téma zvládl.
11. **Otázky k zodpovězení při obhajobě.**
Mohl by diplomant uvést příklad, kdy neuhrazením újmy způsobené ovládající osobou vznikne přímá škoda společníkovi?
A lze vyrovnat újmu řízené osoby nižšími cenami realizovanými mezi členy koncernu oproti běžným tržním cenám?
Bližší zdůvodnění by si možná zasloužil i autorův návrh prodloužit neúčinnost právního jednání dle § 240 až 241 InsZ na 5 nebo 7 let.

| | |
|---|--|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě |
| Navržený klasifikační stupeň | Práce by mohla být hodnocena až výborně, přičemž konečný závěr závisí na vystoupení diplomanta při obhajobě. |

V Praze dne 12. května 2023

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce