

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Březina Jakub

Název práce: Mediální pokrytí Mistrovství světa ve fotbale v Kataru 2022 na ČT sport

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím, přičemž odchylky jsou v práci důkladně odůvodněné a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce ukazuje, že autor ovládá psaní delšího odborného textu, a to jak z hlediska formy, tak obsahu. Použitá literatura odpovídá stupni studia, student je schopen ji aplikovat a své myšlenky strukturovat. Autor s okódovanými daty pracuje dobře, jediná výtka může mířit proti určité „šablonovitosti“ zpracování (částečně dána charakterem metody a částečně způsobem interpretace). Závěry jsou podloženy provedeným výzkumem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická. Práce je dobře graficky upravená (až na několik málo grafických nedorazů, jež ale neznepokojují čtení textu), poznámkový aparát je přehledný a správně formátovaný. Práci vhodně rozšiřují tabulky a grafy v textu. Čitační norma je dodržována, autor důsledně odkazuje na použité zdroje, hodnocení B uděluji pouze z důvodu občasných typografických chyb. Jazyková úroveň práce je dobrá, stylistická rovněž. Výjimkou jsou pouze nezvyklá spojení (např. pozadí mistrovství), které se však v práci vyskytují zřídka.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Jakuba Březiny je nadstandardně kvalitním textem s přihlédnutím ke stupni studia. Z celého průběhu tvorby práce byla zřejmá autorova motivace a snaha zpracovat téma, které si zvolil, co nejlépe. Projevilo se to i na výsledné podobě kódovací knihy, jež se dle mého názoru ukázala být funkční. Dobře si autor poradil i s diskutabilním měřením prostoru/času, byť je tento přístup v mnohém limitující (viz Otázka 5.1). Ač autor neověřuje hypotézy, ale ptá se (pouze) na výzkumné otázky, což není v kvantitativním výzkumu zvykem, na položené otázky je schopen danou metodou odpovědět. Proto to nepovažují za zásadní chybu.

Navzdory drobným dílčím výtkám je bakalářská práce Jakuba Březiny dle mého názoru výborným textem na aktuální téma. Student se nebál pustit do složitého úkolu, což cením, a navrhuji hodnocení stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké jsou nedostatky Vámi použité metody, resp. způsobu její aplikace?
5.2	Proč jste se rozhodl zařadit do práce Přílohu 1 (Graf poskytnutého prostoru favoritovi)?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorské kontroly v SISu činí 13 %. Shoda je zejména v osnově práce a řádně ocitovaných pasážích/referencích, tudíž je práce dle mého názoru v tomto ohledu v pořádku.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22/5/2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!