

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Březina Jakub

Název práce: Mediální pokrytí Mistrovství světa ve fotbale v Kataru 2022 na ČT sport

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Langer Miroslav

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor dodržel schválené teze, odchýlil se jen v drobných detailech a odchylky zdůvodnil.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

S literaturou pracuje autor zejména v teoretické (a zčásti historické) pasáži textu. Zpracování teorie je dostatečně přesné, ale její aplikace na zvolenou látku zkratkovitá a někdy až zavádějící (např. úvaha o tom, že zpravodajské hodnoty jsou u MS ve fotbale jaksi všechny automaticky přítomné). Množství prostudované literatury je spíše menší, ale pro bakalářskou práci přijatelné.

Historická část je útržkovitá, zpracování historie vysílání MS v České televizi výhradně v souvislosti s rokem 2006 a prvním MS po vzniku ČT sport je bezdůvodné. V přehledu vztahu ČT a fotbalu jsou shrnuté různé fotbalové soutěže, ale právě MS chybí. Historie zpracovaná na základě knihy Haynese a Boyla je citována anekdoticky, bez zohlednění jiných zdrojů a bez vztahu k českému prostředí.

Použitá analytická metoda (kvantitativní obsahová analýza) je zvládnutá, i když bych doporučil postupovat jinak při definování kódovacích jednotek, zvolený způsob s kódováním délky (stopáže) dílčích částí kódovacích jednotek místo kódování délky celých, kratších kódovacích jednotek by mohl být v odborném prostředí terčem kritiky, byť se tak výjimečně také postupuje. Problematická je i volba časového období, kdy autor sám zjišťuje, že úseky tohoto období před začátkem MS a po jeho skončení vykazují zcela odlišné výsledky, přesto celé období interpretuje vypočtenými průměrnými a tudíž zkreslenými hodnotami.

Základním problémem z hlediska aplikace literatury a podloženosti závěrů je ale téměř absolutní absence zobecňujících či interpretujících závěrů podložených znalostí teorie. Práce tak zůstává velmi deskriptivní a

zjištěné výsledky, zejména v otázce mediální pozornosti – či přesněji nepozornosti – věnované kontroverzním tématům MS 2022, nejsou nijak vysvětleny, přitom koncepty agenda setting, mediálního obrazu i zpravodajských hodnot by mohly přinést příslušné vodítko.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce trpí předimenzovaností slovních prepisů informací již uvedených v tabulkách (zejména zcela nepřiměřený úsek takového textu na str. 36–53) a minimálním prostorem věnovaným vlastním interpretacím získaných poznatků.

Jazyková úroveň práce je na vysokém standardu, i když text obsahuje občasné chyby v interpunkci (chybějící čárky na str. 6, 14, 15, 19, 22 ad., přebývající např. na str. 4) nebo jiné jazykové chyby (např. špatný tvar zájmena "jenž" na str. 21).

Citační norma je dodržována až na výjimky při citování (chybějící datum přístupu, chybějící jméno vydavatele), jako zvláštní hodnotím zařazení některých knih a článků do internetových zdrojů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce se zabývá mistrovstvím světa ve fotbale na obrazovkách ČT sport. Z vyznění textu je zřejmé, že jde o téma, které je autorovi blízké, a tak práci na analýze i na textu věnoval hodně času. Vedle solidně koncipované teoretické části obsahuje práce zejména popis získaných dat, velkou měrou duplikující obsah zařazených tabulkových přehledů.

V zásadě naopak chybí diskuse o výsledcích, ve které by autor mohl využít představené teoretické koncepty. I stručný závěr (v rozsahu pouze dvou stran) převážně pouze znovu opakuje sumární výsledky analýzy, aniž by vysvětloval, co znamenají.

Protože jde o bakalářskou práci, kde lze větší míru popisnosti na úkor prezentace vlastních myšlenek připustit, jde tedy spíše o zcela nevyužitý potenciál než o překážku k akceptování práce.

Vzhledem k uvedenému navrhuji práci k obhajobě a hodnocení C s možností zlepšení, pokud autor prokáže schopnost využít teoretického kontextu k interpretaci výsledků alespoň při ústní obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak interpretujete výsledky analýzy s ohledem na vybraný teoretický koncept představený v teoretické části práce?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6.2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!