
Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Klára Lily Sládková

Název práce: „Cleavages a voličská podpora stran v prezidentských volbách v USA v roce 2016“

Oponent: Doc. PhDr. Pavol Frič, Ph.D.

Teoretický / konceptuální rámec práce:

Koncepční uchopení předmětu zkoumání je obsaženo v názvu práce. Autorka ve své práci vlastně testuje využitelnost konceptu „Cleavages“ v podmínkách prezidentských voleb v USA v roce 2016. Tímto postupem ve své práci vhodně propojuje teorii s empirií. Daný teoretický koncept přehledně rozebírá v první části své práce.

Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz

Cílem práce je aplikovat teorii sociálních cleavages při analýze prezidentských voleb v USA v roce 2016. Takto zvolený cíl považuji pro bc práci za vhodný. Práce obsahuje dvě hlavní výzkumné otázky, jejich zodpovězením by autorka měla dosáhnout cíle své práce:

1. Do jaké míry je možné přenést koncept cleavages do USA?
2. Jak (případně zda) se cleavages projevují v současné americké politice, konkrétně v prezidentských volbách v roce 2016?

Domnívám se, že první otázka je metodologického rázu a vyžaduje vytvoření referenčního rámce stanovení míry aplikace zvoleného teoretického konceptu. K tomu autorka ve své práci nepřikročila. Na druhé straně si myslím, že takový postup už přesahuje nároky na bc práci.

Pro potřeby naplnění nároků na bc plně postačuje zodpovězení druhé výzkumné otázky, která je dle mého názoru stanovena adekvátně k cíli práce.

Metody získávání a analýzy dat a jejich použití

Popis zvoleného metodologického postupu při získávání empirických dat zcela chybí.

Analýza a kvalita závěrů práce

Autorce se díky datové opoře, kterou získala studiem relevantní literatury skutečně podařilo zodpovědět svoji druhou výzkumnou otázku. Závěry práce formuluje korektně a přiměřeně opatrně. Autorka se snaží se také komentovat limity uplatňování konceptu cleavages při analýze voličské podpory.

Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava

Logická struktura výstavby textu odpovídá stanovenému cíli a čtenáře plynule vede k závěrům práce.

Z formálního hlediska mám jen jednu závažnou výhradu. I když autorka v naprosté většině textu své práce důsledně dbá na uvádění biblio odkazů v případě citací a parafrází, v kap. 3.5.2. na str. 42 a 43

není jasné co je citace či parafráze a co už ne. Je evidentní, že uváděná data na těchto stránkách musela být převzata.

Otázky k obhajobě:

Autorka by měla v první řadě vysvětlit anomálii v citování či parafrázování na str. 42 a 43! Pokud jde o opomenutí, měla by být práce ještě před obhajobou o náležité označení citací a parafrází doplněna.

Autorka by se mohla pokusit ve stručnosti zodpovědět svoji první hlavní výzkumnou otázku: Do jaké míry je možné přenést koncept cleavages do USA?

Celková známka před obhajobou:

Celkově práci hodnotím stupněm 2.

V Praze dne 2. 6. 2023

.....

Podpis oponenta práce.