

**Posudek vedoucího na bakalářskou práci „Sociální třída, kulturní kapitál a jejich vliv na mimoškolní aktivity dětí v procesu sociální a kulturní reprodukce“ (Lenka Peprníková, 2023)**

**vypracoval: Ondřej Špaček, Ph.D.**

Cílem bakalářská práce Lenky Peprníkové je přinést přehledovou rešerši výzkumů zaměřených na roli mimoškolních aktivit v sociální reprodukci. Východiska jsou inspirována studiem reprodukce vzdělanostních nerovností v rodině, přičemž jako jedno z východisek stojí slavná studie Annett Lareau. Samotná bakalářská práce se ve své rešerši opírá o 11 zahraničních studií, které se dotýkají zmíněné problematiky.

Na začátek tohoto posudku je zapotřebí konstatovat, že přestože po prvotním zásadním šokbrtnutí autorky s ambicí odevzdat text již na konci předchozího semestru jsme se domluvili na dalším postupu, s reálným draftem celé práce jsem se seznámil až v momentě, kdy termín odevzdání bakalářské práce neumožňoval realisticky její podobu zásadně změnit. Samotný text tak mohu posuzovat spíše z pozice oponenta, byť formulace tématu a záměru byla původně konzultována a společně řešena.

Práce samotná je nepochybně založena na důkladném nastudování zmíněných 11 studií, nicméně zároveň je zapotřebí konstatovat, že výsledný text je hodně vzdálen tomu, co bychom u bakalářské práce tohoto typu očekávali. K celému textu mám tři zásadní výtky.

Teoretická východiska práce jsou z velké části založena na převyprávění slovníkových hesel, přičemž ne vždy je toto převyprávění zcela věrné a nezkrácené. Samotná struktura kapitoly není úplně funkční, rozdělení vyšší, střední, dělnická třída není pro vlastní tematiku úplně klíčové, a ne vždy jsou příspěvky jednotlivých autorů vykládány korektně. Přitom samotná problematika vzdělanostní reprodukce je spíše opomíjená. Tato kapitola neposkytuje zcela zřetelná a srozumitelná východiska, což se následně projevuje i v určitém tápání z hlediska rešerše výzkumů.

Bakalářská práce se opírá o 11 studií, přičemž i když je problematice výběru článku věnována celá str. 21, není použitý postup jasný a srozumitelný. Pro čtenáře je proto velkou otázkou, jak vlastně studie byly shromážděny, co reprezentují, a o čem může práce podávat přehled.

Samotný výsledek rešerše je do značné míry nesrozumitelný. Ve třetí kapitole jsou zdlouhavě, spíše konspektově popisovány jednotlivé střípky z načtených výzkumů, ale není viditelný žádný srozumitelný analytický přesah, který by umožňoval například formulovat nějaké přínosné závěry či inspirace pro další výzkum. Navržené otázky, na které autorka hledá v rešerši odpověď, jsou buď poměrně samozřejmé, nebo jsou odpovědi spíše nepřesvědčivé (a s ohledem na způsob výběru ani nemohlo být jinak).

Z formálního hlediska autorka chybně umísťuje závorku s odkazem v textu až za tečku ve větě.

**Celkově lze říci, že předložená práce se opírá o zřetelný objem odborných textů. Zároveň se však v textu nepodařilo ukázat ani přesvědčivé vymezení tématu, ani demonstrovat jasný postup a přínosné závěry z rešerše. Z tohoto důvodu práci navrhuji hodnotit známku „dobře“.**