

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Skorkovská Sandra

Název práce: Současný trend inkluze na příkladu Vogue CS a Vogue FR

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ing. BcA. Markéta Ivanišová

Pracoviště: IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze se odchylují od tezí schválených, ale tato skutečnost je práci zmíněna a dobře zdůvodněna.

V teoretické části autorka použitím relevantní literatury vysvětluje klíčové pojmy a prezentuje jejich různá pojetí napříč autory. V této části je zmíněno několik komerčně provedených výzkumů, kterými byla zjištěna skutečnost, že zaměstnanci zmíněných firem pozitivně vnímají vyšší diverzitu modelů a modelek při propagaci značky. Otázkou je, zda tato fakta nemohou být zkrslena právě tím, že se jedná o výzkum mezi zaměstnanci (uchazeči o zaměstnání), kteří mohou být náchylní k souhlasu s politikou podniku, toto riziko není v textu nijak okomentováno.

Výzkumné otázky jsou vhodně zvolené, zodpovězené a závěry jsou dobře zdůvodněny. Pro sběr dat autorka použila obsahovou analýzu, pomocí které vyhodnotila fotografie ve zvoleném období, přičemž sledovala rozličné fenotypy, pohlaví, věk a odstín pleti. Zjištěné bylo velmi vhodně prezentováno pomocí přehledných grafů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam literatury je pestrý a relevantní k řešenému tématu, však jak již bylo řečeno výše, komerční výzkumy by bylo prospěšné v textu vyznačit, či tuto skutečnost komentovat. Citované zdroje jsou použity srozumitelně a závěry v nich osazené vhodně prezentovány tak, aby pokrývaly větší šíři pohledů.

Teoretická část práce je dobře zpracována, je zřejmé, že autorka je v problematice dobře zorientována. V této části se však na více místech vyskytují tvrzení obecného rázu, která nejsou podložena literaturou. Jedná se například o: ... plus-size modelové/modelky pozitivně ovlivnili/y..., média se často uchylují k prezentaci..., většina z nich (firem) si neuvědomuje koupěschopnost..., ač se nejedná o opomenutí závažná, ubírají na celkové kvalitě textu.

Pro práci by do budoucna bylo rovněž přínosem, kdyby její součástí bylo vysvětlení toho, co přesně autoři/ky citované literatury mínili/y pojmem “plus-size model/ka”. Jedná se o zastřešující pojem, po němž se mohou skrývat rozmanité tělesné proporce s větší konfekční velikostí než 34/36 (real-size, middle-size, extra plus-size aj.). Autorka zařadila vyfocené osoby do kategorií odhadem podle fotografií se škálou “podváha - obezita”, což je velmi funkční způsob škálování, avšak vzhledem k vágnímu použití pojmu plus-size v teoretické části není snadné výsledky konfrontovat s literaturou, což by se projevilo zejména v případném navazujícím výzkumu s větším počtem dat. Tato skutečnost ale na kvalitě předkládané bakalářské práce nikterak neubírá.

Pro šetření byla použita kvantitativní obsahová analýza, která byla vzhledem ke zkoumanému tématu zvolena vhodně. Rovněž zkoumaný vzorek je dobře odůvodněný.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je dobře strukturovaná, teoretická část je dobře propojena s částí praktickou prostřednictvím popisných a historických kapitol. Poznámkový aparát je funkční, přehledný a citační norma je dodržena. Všechny autorčiny myšlenky jsou formulovány jasně a srozumitelně, celkově je text jazykově i stylisticky na dobré úrovni. Bakalářská práce obsahuje drobné chyby z nepozornosti, chybějící čárky nebo slovo, což ale neubírá nijak zásadně na její kvalitě. Přílohy jsou vybrány vhodně a práce je příkladně graficky upravená. Hypotézy byly dobře zvoleny a získané výsledky jsou jasně a srozumitelně prezentovány.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je celkově velmi kvalitně provedená. Výzkumný záměr a sice to, zda se příslib módních společností reflektovat ve sledovaném období větší diverzitu modelů a modelek promítl i do jejich propagačních materiálů, je velmi zajímavý. Bylo by přínosné tento trend sledovat dlouhodobě a porovnávat obě zvolené lokality či se věnovat tomu, co zda to co Vogue deklaruje reálně promítá do své produkce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak si vysvětľujete skutečnost, že změny u cenově nákladnějších značek byly ve sledovaném období minimální?
5.2	Kde vy osobně vnímáte hranici mezi apolitickou tvůrčí svobodou a potenciálně urážlivým? Jakou roli zde může hrát velikost cílové skupiny výrobku?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!