

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	navazující magisterské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie pro dospělé
<b>Akademický rok:</b>	2022/2023

<b>Autor práce:</b>	Bc. Kateřina Marková
<b>Název práce:</b>	Funkční hodnocení aktivit a participací pomocí Mezinárodní klasifikace funkčních schopností, disability a zdraví u pacientů s centrální hemiparézou
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	prim. MUDr. Bc. Petra Sládková, Ph.D.
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	doc. MUDr. Yvona Angerová, Ph.D., MBA

<b>Počet stran práce:</b>	103 resp. 94 (úvod číslován jako strana 9 nikoli 1)
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	27
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	44
<b>Počet příloh:</b>	1
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	64

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		X		
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce		X		
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		X		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury		X		
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		X		
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		X		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení		X		

<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		X		

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

**Celkové hodnocení v daném kritériu:**

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,5
<b>Přehled problematiky</b>	1,66
<b>Metodologie práce</b>	1,66
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1,75
<b>Přínos a originalita práce</b>	1,5

**Klasifikační stupnice:**

<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

**Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**

Předložená práce je velmi zajímavá, téma je velmi aktuální. Práce je členěna na úvod, teoretická část není samostatně nadepsána, rovnou jsou jmenovány dvě teoretické kapitoly. Praktická část obsahuje cíle, hypotézy, metodologii a výsledky. Dále následuje diskuse a závěr. Číslování stránek nezačíná úvodem, ale již povinnými součástmi práce. Úvod je až na straně 9. Studentka pracovala s velkým množstvím dat, která musela nejprve správně utřídit a následně analyzovat. Proces třídění musel být časově nesmírně náročný, velmi oceňuji podrobné zpracování do tabulek. Vzhledem k množství dat však mohla být některá začleněna do příloh. Popis výsledků zaujímá 28 stran tabulek a strohého konstatování naměřených hodnot. Udržení pozornosti v této části je pro čtenáře nesmírně náročné. Tabulky jsou celkem přehledné, u některých je snaha i o barevné zvýraznění. Kruhové grafy v popisu výzkumného vzorku nejsou zcela pečlivě popsány, není uvedeno, že se jedná o počty pacientů. Ani další grafy nejsou popsány zcela detailně, opět není v legendě grafu uvedeno, že se jedná o počty pacientů. Na straně 42 je popisován denní stacionář KRL, ale pro neznalého čtenáře není popis zcela vysvětlující. Není ani zmíněno, že existují různá zaměření tohoto stacionáře, která mohou ovlivnit skladbu pacientů a postižení jejich hybnosti. U kontraindikací zmiňuje autorka závažný kognitivní deficit, ale neupřesňuje, jak je tento deficit definován. Úroveň diskuse velmi kolísá. Některé pasáže jsou velmi dobré, autorka skutečně cituje různé literární zdroje a diskutuje vlastní výsledky a zkušenosti. Některé části však pouze konstatují získané výsledky bez vlastního náhledu a patří spíše do kapitoly výsledky. Chybí mi gradace a konkrétnější zhodnocení a náhled na praktické využití získaných výsledků. Téma práce je pro studenty velmi náročné, vyžaduje velkou preciznost zpracování a náhled na téma funkčního

hodnocení obecně. I přes některé popsané kritické poznámky si velmi cením zpracování tématu a doporučuji práci k obhajobě.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

Vysvětlete prosím podrobněji tabulku na straně 41.

Jak si vysvětľujete pojem závažný kognitivní deficit? Existují nějaké objektivní testy, které se mohou použít ke kvantifikaci kognitivních obtíží?

Z jakých typů programu denního stacionáře byli zařazeni pacienti?

Jak jste postupovala při řešení materiálů týkajících se zpracovávané problematiky?

**Datum:** 2.6.2023

**Podpis:**



