

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

| | |
|-------------------------|-------------------------|
| Studium: | navazující magisterské |
| Studijní program | Ergoterapie pro dospělé |
| Akademický rok: | 2022/2023 |

| | |
|--------------------------|---|
| Autor práce: | Bc. Michala Jurečková |
| Název práce: | Návrh doporučeného postupu v ergoterapii u dětí s perinatální parézou plexus brachialis |
| Podtitul práce: | |
| Vedoucí práce: | Mgr. Petra Dvořáková |
| Konzultant práce: | |
| Oponent práce: | Mgr. Jana Jelínková |

| | |
|---|-----|
| Počet stran práce: | 78 |
| Počet stran teoretické části práce: | 20 |
| Počet stran praktické části práce: | 58 |
| Počet příloh: | 4 |
| Celkový počet bibliografických zdrojů: | 121 |

| Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále) | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Formální úroveň zpracování práce | | | | |
| Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce | X | | | |
| Abstrakt a klíčová slova | X | | | |
| Dodržení rozsahu práce | X | | | |
| Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie) | X | | | |
| Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování) | X | | | |
| Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury) | X | | | |
| Přehled problematiky | | | | |
| Výběr a vymezení tématu | X | | | |
| Výběr a zpracování bibliografických zdrojů | X | | | |
| Analýza a interpretace nastudované literatury | X | | | |
| Metodologie práce | | | | |
| Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce | X | | | |
| Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů) | X | | | |
| Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence) | X | | | |
| Diskuse, závěry a doporučení | | | | |
| Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků | X | | | |
| Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce | X | | | |
| Schopnost kritické analýzy zvolených postupů | X | | | |
| Formulace závěrů a doporučení | X | | | |
| Přínos a originalita práce | | | | |
| Originalita a inovativnost práce | X | | | |

| | | | | |
|---|---|--|--|--|
| Očekávaný přínos práce pro praxi, studium | X | | | |
|---|---|--|--|--|

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

| | |
|---|---|
| Formální úroveň zpracování práce | 1 |
| Přehled problematiky | 1 |
| Metodologie práce | 1 |
| Diskuse, závěry a doporučení | 1 |
| Přínos a originalita práce | 1 |

Klasifikační stupnice:

| | | | |
|----------------|--------------------|--------------|------------------|
| Výborně | Velmi dobře | Dobře | Neprospěl |
| X | | | |

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a doporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Studentka si ve své diplomové práci stanovila za cíl vytvořit návrh klinicky doporučeného postupu (dále KDP) diagnostiky a intervence u dětí s perinatální parézou brachiálního plexu od narození do 7 let věku. Z důvodu absence KDP v oblasti výzkumného zájmu zvolila strategii vytvoření nového doporučeného postupu na základě metodiky tvorby KDP akceptované Ministerstvem zdravotnictví České republiky.

Diplomová práce je členěna na část teoretickou a praktickou. V rámci teoretické, rešeršní, části práce studentka zmapovala diagnostické postupy a intervenční strategie, které jsou zmiňovány ve výzkumech zabývajících se problematikou diagnostiky a intervence u pacientů s parézou brachiálního plexu, a které jsou relevantní pro oblast ergoterapie. Teoretická část zahrnuje přehled testů, které jsou ve výzkumech nejčastěji uváděny, a čtenáře seznamuje se zaměřením testu, jeho výhodami/ nevýhodami, doporučením pro praxi atd. Obdobně studentka uceleně zpracovala i část intervenčních strategií, které jsou nejčastěji v rámci ergoterapie využívány. Jednotlivé terapeutické strategie, metody a techniky také v hlavních charakteristikách představuje.

V praktické části se studentka zaměřila na vytvoření návrhu klinicky doporučeného postupu, v kterém vycházela ze závěrů publikovaných studií, přičemž vycházela především ze systematických přehledů a randomizovaných studií. Studie a články podrobila hodnocení dle metodiky GRADE, která se zabývá hodnocením kvality vědeckých důkazů. Výstupy přehledně graficky zpracovala jako jednotlivá doporučení ve formě klinických otázek, a to jak pro diagnostické, tak intervenční postupy. V rámci doporučení terapeutického postupu třídí pro přehlednost doporučení dle jednotlivých věkových kategorií (0- 2 týdny, 2 týdny- 4

měsíce, 4-6 měsíců, 6 měsíců- 1 rok, 1- 3 roky, 4- 7 let). V návrhu doporučeného postupu se řídila metodikou tvorby KDP akceptovanou Ministerstvem zdravotnictví České republiky.

Na práci je možné především ocenit schopnost přehledného zpracování dohledaných zdrojů, úroveň jazykového a stylistického zpracování i formální a grafickou úpravu práce. Výzkumné otázky jsou jednoznačně formulované, metodologie práce ve vztahu ke stanoveným cílům práce je správně zvolena a studentka prokázala schopnost analýzy a interpretace výstupů své práce.

Zvolené téma je přínosné, jelikož obecně v rámci oboru ergoterapie doporučené postupy chybí. Úsilí systematicky zpracovat aktuální a vědecky podložené poznatky i v dílčí oblasti ergoterapeutické praxe a předložit návrh doporučeného postupu, s kterým by bylo možné dále pracovat, je potřeba ocenit. Doporučené postupy pro jednotlivé diagnózy v ergoterapii přispívají ke zlepšení kvality péče, zvýšení standardu poskytované praxe, snižují variabilitu postupů v klinické praxi a tím zajišťují pacientům srovnatelnou nabídku terapie bez ohledu na to, v jaké lokalitě či na jakém klinickém pracovišti je pacientovi terapie poskytována.

Práci hodnotím celkově za velmi zdařilou, prokazující zvládnutí kompetence zpracování vědecké práce. Práce poskytuje též cenné výstupy jak pro ergoterapeuty, kteří se věnují terapii dětí s perinatální parézou brachiálního plexu, tak i pro ergoterapeuty, kteří si chtějí prohloubit své znalosti v této problematice. Jelikož dané téma nebylo dosud zpracováno formou návrhu doporučeného postupu, je možné označit práci i za originální a pro praxi přínosnou.

Jedinou mou připomínkou je, že dle mého názoru nebyl zcela přesně uveden překlad termínu „rozumové uvažování“ (viz např. str. 26). Domnívám se, že jde o ne zcela správně přeložený anglický termín „clinical reasoning“, popř. „clinical judgement.“ Pokud se jedná o tento původní termín doporučila bych spíše používat obvyklý překlad „klinická úvaha“ nebo „klinický úsudek.“

Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu, popř. pro jaký účel, je podle Vás potřebné vytvářet klinické doporučené postupy v ergoterapii?
2. Domníváte se, že je nezbytné vytvářet klinické doporučené postupy pro českou ergoterapeutickou praxi nebo je možné se řídit doporučenými postupy z jiných zemí, popř. využívat doporučení nadnárodních odborných či zdravotnických organizací?
3. Kdo by podle Vás měl být v České republice zodpovědný či iniciativní v tvorbě klinických doporučených postupů pro ergoterapii?

Datum: 31. 5. 2023

Podpis:



