

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Lukášová, Kateřina

**Název práce:** Mediální obraz portugalské karafiátové revoluce v československém dobovém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	c
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	c
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	d
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	d

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	c
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	c
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	d
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	f
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	b

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Kateřiny Lukášové měla zkoumat mediální obraz karafiátové revoluce v Portugalsku. Domnívám se, že tento úkol splnila autorka pouze částečně. Deklarovaná kvalitativní analýza se neopírá o žádný jasně definovaný postup, jde spíše jen o převyprávění obsahu jednotlivých článků doplněné o konkrétní citace. Navíc není často dobře rozlišitelné, kdy autorka hovoří sama za sebe a kdy parafrázuje novinový text. Práce se zdroji vykazuje drobné nedostatky, některé pasáže by mohly být zdrojovány pečlivěji, např. pasáž s charakteristikou Rudého práva. Jako nejasné se z mého pohledu jeví vymezení zpracovávaného materiálu, v příslušné kapitole jsem se jako čtenář nedokázal zorientovat. Značné nedostatky vykazuje text po stránce stylistické a pravopisné. Některé pasáže působí velmi nesrozumitelně (např. „Vzápětí víkendových oslav bylo vládou nařízeno armádní obsazení rozhlasových stanic k možnosti zabránění rozšiřování zpráv, které by mohly vyvolávat nepokoje.“), což je často zapříčiněno i užíváním výrazů ve zcela nelogických větných konstrukcích. Z pohledu čtenáře též působí nelogicky časté užívání budoucího času pro děje již minulé. Značné nedostatky jsem nucen konstatovat v rámci pravopisu. Zde se podle mě text nachází na hranici toho, co lze ještě považovat za úroveň akceptovatelnou pro závěrečný výstup univerzitního studia. Velmi časté jsou chyby ve skloňování a psaní koncovek, hojně se též vyskytuje vykojení z vazby. Občas autorce vypadne písmeno či celé slovo, hojně se dopouští chyb ve shodě podmětu s přísudkem a psaní i/y (např. jen na str. 43 takto autorka chybí čtyřikrát). Problémy má autorka též v psaní malých a velkých písmen. Zejména s ohledem na formální stránku textu jsem tak nucen konstatovat, že práce se z mého pohledu nachází na hranici obhajitelnosti.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Je podle vás vhodné používat výraz "německé království"?
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vyšší shoda je zapříčiněna především tituly uváděných zdrojů a také citacemi pasáží jednotlivých článků z databáze Scriptum.cz.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F

nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**