

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kateřina Lukášová

**Název práce:** Mediální obraz portugalské karafiátové revoluce v československém dobovém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od tezí nijak významně neodchyluje. Už při podávání tezí měla docela dobře rozmyšleno co a jak chce činit. A ve svých plánech setrvala. Drobné (a smysluplné) odchylky vysvětluje v úvodu (s. 3).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Kateřiny Lukášové je v jistém smyslu přehlídkou protikladů. Diplomantka načetla a zapracovala úctyhodný objem sekundární literatury (i analyzovaných pramenů samotných), současně se ale potýkala (ne úplně vítězně) se zahlcením. Práce je velmi solidně založená a skutečně našlapaná informacemi, selhává ale v jednom (jenže hrozně důležitém) bodě - nepřichází syntéza. Autorka čtenáři vůbec neodlehčuje, informace (typicky v úvodních částech) ani tak netřídí, jako spíš vrství. Výklad je místy nespojitý, nesystematický, místy asynchronní. Pro ilustraci - na s. 5 zazní nejprve informace o střídání 8 prezidentů a 44 premiérů v období od "vzniku republiky do roku 1926", aby o 16 řádek později zazní informace o střídání 13 vlád mezi lety 1919-1920. Ve mně jako čtenáři tím autorka vyvolává zmatek a přestávám se orientovat v souslednosti dějů. Doporučoval bych určitě výklad chronologický (optimálně s průběžným orientováním čtenáře alespoň v roce, ve kterém se aktuálně pohybuje). Podobně např. na s. 18 jsem zaznamenal zmatek čtenářův ve zkratkách názvů politických stran a všelikých orgánů (a na s. 19 se do děje vrátí (tedy nově mimoparlamentní?) PCP s oslavnými demonstracemi a odejde z vlády? Ztratil jsem se.). Tato potíž se sice prudce zlepšuje s počátkem analytické části, ale i tak zůstává předešlý obtížně uchopitelný výklad pro čtenáře zátěží a břemenem. Naopak analytická část je svou uchopitelností po předchozím čtení až úlevná. Metoda ve mně nezanechává pochybnosti (protože jí znám z konzultací), i tak bych ale ocenil rozsáhlejší metodologický úvod, o kvalitativní části analýzy se nedozvíme prakticky ani slovo (s. 21), naopak třeba výběr vzorku je popsán přesvědčivě (s. 22). Oceňuji vysvětlení původu pojmenování karafiátové revoluce (s. 15) - ale opravdu se to neví jistě? Skandinávské vydání, to je vydání ve švédštině (s. 30)?

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	?
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura výkladu je logická a účelná, text je členěn na rozumné výkladové celky.

Poznámkový aparát je po formální stránce excelentní až bezchybný. Zde zasluhuje Kateřina pochvalu, takováto důslednost a kvalita je málokdy vídaná.

Práce evidentně prošla velmi (!) pečlivou korekturou i kvalitní editorskou prací (poměřováno výchozím stavem). Je úhledná a obsahuje už jen nemnoho pravopisných chyb (některé ale zase o to překvapivější: Kateřino, tvrzení, že autor neuváděl "milné informace" může čtenáře svést na interpretační scestí... a navíc tříská do očí, alespoň mne tedy určitě (s. 35); nevěřím ani tomu, že by se Rudé právo dopuštělo ořesností typu "guvernéri byly" (s. 37), byť jde o citaci), přesto se jazyk práce v jeho celku jako dobře stravitelný prostě zhodnotit nedá. Kateřina se (ze mě záhadného důvodu) přes veškerou svou upřímnou snahu (kterou mohu pamětliv předchozích verzí zodpovědně potvrdit) občas zaplétá do nepochopitelně zmatečných konstrukcí. Za všechny zmíním a) stranu 11, kde první věta posledního odstavce po mém soudu může bez uzardění otevřít flirt s dešifrantem; b) stranu 12, kde věta "kampaň zastrasování byla na místě" konotuje strojový překlad; c) stranu 9, kde konstatování o bojovníkovi Virithiovi, "jež bojoval proti římským nájezdů" vypadá jako záměrný pokus zkumulovat z vazby co nejvytříznější na co nejmenší plochu; či prostě jen mysteriózní formulace na s. 2, 3, 4, 13 (kde "domorodí obyvatelé kolonií přilnuli k násilnému pokusu převzetí moci."). Nerozumím tomu, proč se to celé diplomantce děje, ale stvrzuji tímto její snahu a potvrzuji, že její práce doznala obrovského zlepšení. V souhrnu bych tedy Kateřinu za jazyk asi i chtěl pochválit. Být hodnotit písmenkem si jej netroufám.

Preklepů jsme našel minimum (vypadlo třeba slovo "voleb" na s. 10).

Grafická úprava je mimořádně pečlivá, radost pohledět (chyby jsou zcela výjimečné, kupř. formát písma na s. 30). Oceňuji konzistentní práci s kurzívou. K seznamu literatury nemám připomínek, přílohy považuji za vhodné a velmi užitečné.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Kateřiny Lukáčové vznikala dlouhodobě a je založena na velikém objemu rešeršní práce.

Posuzovaná práce je naprosto nepochybně původní, je zajímavá a podepřená solidní heuristikou. Za jistý nedostatek bych označil omezenou ochotu autorky vykládané události třídit, děj generalizovat a obecně dělat mentální práci za čtenáře - výklad tak zůstává příliš hutný a obtížně stravitelný.

Kateřina Lukášová doložila schopnost vyhledat a citovat prameny i sekundární literaturu a dále schopnost shromážděné poznatky analyzovat a v o něco omezenější míře též syntetizovat a vyložit. Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a přínosná, a přispívá tak ke studiu českých médií.

Kateřina Lukášová prokázala, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její bakalářská práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako úspěšnou - stupněm C až D.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Vzhledem ke skutečnosti, že Kateřina Lukášová svou práci konzultovala a o všem sporném jsme se poradili, nemám v rovině konstrukce výzkumu ani jádra výkladu žádné otazníky hodné další rozpravy. Vše, co jsme mohli a zvládli, jsme si již řekli... A tak v režimu obhajoby nemám otázek.
5.2	Zbude-li ovšem prostor pro případnou rozpravu, rád vyslechnu co nejušpornější a současně úplnou odpověď na otázku: Kateřino, nač jste tedy přišla? (Závěr vlastními slovy.)

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2023

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***