

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Vojtěch Chocholouš

Název práce: Dynamická soutěžní vyrovnanost nejvyšších fotbalových lig ve vybraných evropských zemích.

Cíl práce: Identifikovat dynamickou soutěžní vyrovnanost v prvních a druhých ligách ve vybraných evropských zemích a nastínit jejich vývojový trend

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uvedte)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	nadprůměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující
(uvedte)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	výborně
Rozsah a relevance teoretické části	výborně
Relevance literárních zdrojů	výborně
Adekvátnost použitých metod	výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	výborně
Gramatika a stylistika	výborně

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá fenoménem vyrovnanosti soutěže, resp. nejistoty výsledku. Tu lze spatřovat ve třech úrovních: 1) nejistota výsledku vztahující se ke konkrétnímu zápasu, 2) nejistota výsledku sledující konečné pořadí týmu v dané soutěži a 3) nejistota výsledku zaměřující se na pořadí týmů napříč sezonami. Právě tato třetí oblast vyrovnanosti soutěže je nejméně probádaná, a proto student zaměřil pozornost právě na ni.

Teoretická část je zpracována velmi dobře. V úvodních kapitolách 2.1 a 2.2 student pregnantním způsobem vysvětluje význam nejistoty výsledku a soutěžní vyrovnanosti, a to s využitím aktuální a relevantní literatury. Třetí kapitola teoretické části je věnována rešerši výsledků studie Radimského, se kterými byly dosažené výsledky předkládané studie porovnány.

Metodická část je poměrně stručná, přesto obsahuje nejdůležitější informace, které popisují cestu k dosažení stanoveného cíle. Zabývá se též řešením různých omezení, se kterými se student při své práci potýkal.

V analytické části práce student přehledným způsobem prezentuje výsledky svých výpočtů. Koná tak odlišně pro nejvyšší soutěž a následně pro druhou nejvyšší soutěž. Pozornost je věnována nejen identifikaci vývoje (trendu) vyrovnanosti soutěže, určení průměrné vyrovnanosti soutěže, ale také určení nejvíce a nejméně vyrovnané soutěže. Autor takto označuje soutěž, kde ve vztahu k předchozí byla dosažena nejmenší, resp. nejvyšší hodnota Pearsonova korelačního koeficientu. Na hodnotě koeficientu má však vliv i pořadí v sezóně předchozí. Tuto okolnost student, minimálně v interpretaci dat, poněkud pomíjí.

Domnívám se také, že při interpretaci dat mohl jít student do větší hloubky a zejména u vyrovnaných sezón častěji zmínit příčiny vysoké vyrovnanosti soutěže. Z 18 případů jen dvou ligách (druhá anglická a druhá španělská liga) student uvádí kluby, které se o vysokou vyrovnanost „postaraly“ svým značným výsledkovým vzestupem či pádem. Pro hlubší analýzu by bylo žádoucí uvést více příkladů a doplnit je informacemi, zda třeba v uvedených klubech nedošlo ke změně v majetkových poměrech.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 19 uvádíte, že „pokud je hodnota korelačního koeficientu nižší než 0,5, lze dané porovnávané ročníky považovat za vyrovnanější. V případě, že se hodnota korelačního koeficientu pohybuje v intervalu od 0,5 do 0,8, řadí se dané ročníky mezi středně vyrovnané. Jestliže je hodnota korelačního koeficientu vyšší než 0,8, jedná se o mimořádně nevyrovnané ročníky“. Ponechám stranou, že toto nekoresponduje s verbálním vyjádření hodnot v předchozím odstavci a svoji otázku zaměřím následovně: *Znamená to, že korelace vyšší než 0,5 představuje buď „střední vyrovnanost“ nebo „mimořádnou nevyrovnanost“? Nic mezi tím?*
2. V letošní sezóně jsme byli svědky toho, že v některých vámi zkoumaných zemích se o vítězství v lize bojovalo do posledních kol, nebo dokonce do posledních minut, jako tomu bylo v Německu či Belgii. Čím si tuto spíše neobvyklou vyrovnanost vysvětlujete?
3. Stanovené hypotézy byly potvrzeny či nepotvrzeny shodně oběma metodami. Zjednodušeně lze tedy učinit závěr, že měření dynamické vyrovnanosti soutěže potvrdilo měření statické vyrovnanosti soutěže. *O čem podle vás tato skutečnost vypovídá?*

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 2. 6. 2023

.....
Doc. PhDr. Jan Šíma, Ph.D.