

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE UK FTVS

Jméno diplomanta: Michal Krouský

Název práce: Postoje studentů k netradičním sportům.

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je zjistit postoje studentů Fakulty tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy k vybraným netradičním sportům. Vedlejším úkolem je zjištění ideálních informačních kanálů pro netradiční sporty a sepsání doporučení, jak tyto sporty zpopularizovat.

Jméno vedoucího BP : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího BP: externí učitel na FTVS UK

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Stupeň splnění cílů práce a celkové hodnocení. Předložená práce se věnuje postojům studentů FTVS UK k netradičním sportům a návrhům na jejich větší rozšíření. Projekt je zpracován na úrovni a zahrnuje i před-výzkum, který určil, jaké netradiční sporty budou posuzovány. To je třeba ocenit. Teoretická část tak obsahuje i výsledky vlastního zkoumání, které bylo možno zařadit lépe do výzkumné části, která začíná netradičně kapitolou „Metodologie“. Celý projekt měl být asi představen v této části – takto jsou výsledky rozmělněny a méně přehledné. Nicméně zvolená metoda dotazníku včetně před-výzkumu je relevantní a dobře zpracovaná. Výsledky a jejich interpretace ukazují současný stav povědomí a postojů k netradičním sportům. Přesto, že byly získány na relativně menším výběru studentů FTVS UK, mohou do jisté míry ukázat na postoje k netradičním sportům a nastínit hlavní problémy jejich většího rozvoje. Tím byly převážně splněny hlavní cíle práce. Celkově je práce metodicky dobře zpracovaná a svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na BP.

Hodnocení: Velmi dobře

Logická stavba práce. Jak bylo výše naznačeno, projekt je kvalitní, stejně jako přiměřená metodika, nicméně uspořádání textu jednotlivých kapitol není zcela šťastné. To se týká prezentování výsledků. Text s popisem a částečnou interpretací předchází výsledkové grafy, což činí práci méně přehlednou. Projekt měl být prezentován v celku v metodické části. Logické členění a řazení textu, kdy výsledky vlastního před-výzkum jsou součástí teoretického úvodu zbytečně snižují kvalitu jinak velmi zdařilé práce.

Hodnocení: Velmi dobře

Práce s literaturou – vlastní komentář. Teoretická část svědčí o velmi dobrém přehledu autora o problematice. Výběr literatury i el. zdrojů je sice počtem na doporučené hranici, ale svědčí o zdařilém výběru soudobých pramenů. Přesto mohl být výběr literatury širší o čemž vypovídá i kontrola plagiátů, která udává 25% ze 14 zdrojů. Michal jinak prokazuje schopnost skloubit různé poznatky do smysluplného celku i správně literaturu citovat. V textu projevuje na několika místech i vlastní stanoviska (např. s.11), i když moc teorii neobohacují. Kontrola Turnitin 20% nesevědí o plagiátorství.

Hodnocení: Velmi dobře

Samostatnost při zpracování.

Student si aktivně sám zvolil tematiku, která ho zajímá. Projekt i práci vypracoval velmi samostatně, konzultoval jen několikrát, přičemž osobně navrhoval další postup. Velmi těžké k hodnocení pro dialektiku protikladů uvažovaných kritérií. Dobře si práci časově rozvrhl a naplánoval. Škoda že nekonzultoval ještě poslední verzi a řazení kapitol. Přesto za iniciativu a odpovědný přístup hodnotím samostatnost jako vysoce nadprůměrnou.

Hodnocení: Výborně

Adekvátnost použitých metod.

Celkové zaměření výzkumu a sestavený projekt je na vysoké úrovni: včetně před-výzkumu, syntézy druhotných dat, pilotáže i operacionalizace dotazníku. Počet probandů je sice nižší, ale přesto dává možnost vytváření dalších hypotéz a doporučení. Z hlediska splnění stanoveného cíle lze zvolené metody považovat za adekvátní. Vlastnímu elektronickému dotazování předcházela před-výzkum, který zjišťoval, kterých netradičních sportů se má dotazování týkat. To je třeba ocenit, nebývá to vždy pravidlem. Také porovnání počtu sledujících u různých informačních kanálů (s. 25) vlastně patří do výsledků výzkumu, i jde o zpracování druhotných dat. Dotazník prošel velmi zdařile provedenou operacionalizací, která obsahově odpovídá cílům výzkumu. Interpretace dat lze také považovat za relevantní. Škoda, že tyto části práce jsou umístěny poněkud nepatřičně jak v teoretické části, tak v praktické části.

Hodnocení: Velmi dobře

Hloubka analýzy, vlastní přínos.

Z hlediska interpretace dat a vlastní analýzy získaných výsledků je třeba zdůraznit jejich relevanci a přiměřenost závěrů. Rozsah bakalářské práce však hlubší úvahy ani nedovoluje, i když se u některých termínů v teoretické části autor o to pokusil (definice sportu). Prezentaci výsledků předchází jejich popis a interpretace, což jak už bylo zmíněno, není zcela šťastné. Analýza tak někdy zůstává spíše na úrovni popisu a prosté interpretace dat. Návrhy na zlepšení však lze bezpochyby využít v praxi .

Hodnocení: Velmi dobře

Úprava práce: BP se vykazuje nadstandardní úpravou, obsahuje barevné obrázky, dokumentující sporty, barevné grafy i operacionalizací schémata. Velmi pěkná úprava a zpracování.

Hodnocení: Výborně

Stylistická úroveň, jazyk

Autor se zpočátku (zejména v úvodu) vyjadřuje ne příliš obratně. Později se rozepisuje do čtivější podoby a ukazuje, že dokáže své myšlenky výstižněji vyjadřovat. Spíše průměrná jazyková úroveň. Práce je ohledně pravopisu solidní, překlepy jsou ojedinělé (s.24) a na hrubou gramatickou chybu jsem nenarazil. Adekvátní jazyková úroveň.

Hodnocení: Velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Občas jsem postrádal vlastní komentář k citovaným pramenům. Na s.26 citujete Ajzena, který tvrdí, že: ..“ postoj je dispozice odpovídat (reagovat) na“....? Souhlasil byste zde s autorem? Jak lze chápat pojem dispozice ? Jakým termínem by šlo tento výraz nahradit?
2. Domníváte se, že do sportu je možno řadit i hry, které nevyžadují větší tělesnou aktivitu (např. e- sport, šachy)?
3. Je užitečné šíření netradičních sportů podporovat? Proč?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na práci bakalářskou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 13.5. 2023

PhDr. Vladimír Janák, CSc.