

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Michal Krouský

Název práce: Postoje studentů k netradičním sportům

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je zjistit postoje studentů Fakulty tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy k vybraným netradičním sportům. Vedlejším úkolem je zjištění ideálních informačních kanálů pro netradiční sporty a sepsání doporučení, jak tyto sporty více zpopularizovat.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	podprůměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	dobře
Rozsah a relevance teoretické části	nevyhovující
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	nevyhovující
Adekvátnost použitých metod	dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	velmi dobře

Hodnocení práce a připomínky:

Práce je průměrná z pohledu toho, že se jedná o první kvalifikační, tedy bakalářskou, práci studenta. Hned v úvodu by se dalo polemizovat o tom, zda je vše tzv. „general knowledge“ a není tedy nutné citovat. Nicméně to je problém u mnohých dalších bakalářských prací a chápu, že se student držel obecného fakultního nepsaného pravidla „v úvodu necitujeme“. Jinak má úvod logickou strukturu.

Jsem zastáncem zařazení cíle práce až za teoretická východiska, ale to je věc názoru. Na první pohled je cíl splnitelný a jasně formulovaný. Pokud jde o vedlejší cíl nebo, jak autor uvádí, „úkol“, je otázkou, zda by takový záměr nebyl spíše na další kvalifikační práci, než aby zde figuroval jen jako doplnění hlavního cíle. Chápu, že je zde snaha najít nějakou praktickou aplikovatelnost výsledků, ale nejsem si jistá, že spolu hlavní a vedlejší cíl významně korespondují tak, jak by to být mělo.

Teoretická východiska jsou z hlediska formálních náležitostí, potažmo jejich uznatelnosti za dostatečné, hraniční. Ani obsahová stránka teoretických východisek není na vysoké úrovni. Rozhodně nedává smysl definovat sport a probírat se obecně jeho historií. Dále se v mnoha případech stává, že je celá stránka citovaná z jednoho zdroje. To se následně odráží i v tom, že celá práce čerpá pouze ze 16 zdrojů, přičemž minimum pro BP je 20 zdrojů (alespoň 3 cizojazyčné). Odbornost použitých zdrojů taky není nijak velká. Pokud bychom brali počet stran vyloženě dle normostran, pohybuje se tato práce také na hraně minima. Což by nebyl takový problém, kdyby byly zdroje odborné, relevantní a citováno bylo správně (ideálně každá věta, popř. alespoň kombinace víc zdrojů na jedné stránce).

Metodika práce je významně lépe zpracovaná než teoretická východiska. Sice některá tvrzení také mohla být podložena citacemi, ale v případě metodiky považuji u BP za stěžejní především transparentnost a logiku popsaného postupu.

Pokud jde o zaměření jednotlivých otázek a jejich formulaci, je zde hned několik problémů s tím, že jsou návodné, na škále existuje neutrální možnost, popř. se s odpověďmi na ně v rámci prezentace výsledků nijak npracuje a přímo se nevztahují ani k cíli. Na druhou stranu alespoň některé otázky jsou obsahově validní, a tak cíl může být přinejmenším částečně naplněn. Data jsou prezentována jednoduchým způsobem. Hloubka analýzy většinou není velká.

V diskuzi nejsou dostatečně popsány limity práce, ani nejsou výsledky ideálním způsobem vztaženy k literatuře. Z některých formulací to skoro vypadá, že se autor snaží o generalizaci výsledků nereprezentativního výzkumu. Diskuze má mít dle dispozic 3-6 stran, přičemž má necelé 2. Rozsah celé bakalářské práce by měl být 40-60 stran, v tomto případě je to cca 38 normostran.

Formální úprava práce je v podstatě v pořádku, jen jsou někde velké mezery a některé grafy a tabulky nekorrespondují z hlediska grafického znázornění se zbytkem práce. Gramatika a stylistika je až na menší nedostatky a několik překlepů bez formálních problémů, pouze by bylo v některých případech na místě používat víc neutrální jazyk.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaký přínos mělo směrem k cíli výzkumu ptát se respondentů na pohlaví, popř. vztah ke sportu? Popř. co byste musel udělat/změnit, aby to nějaký přínos mělo?
- 2) Z jakých dalších zdrojů byste mohl čerpat, aby byla teoretická východiska práce relevantnější? Uveďte alespoň několik autorů (vědecké články, kvalifikační práce), kteří se zabývali/zabývají podobnou tematikou.
- 3) Jaké informace o respondentech/jaké jejich odpovědi na otázky v dotazníku byste musel brát v potaz, abyste mohl formulovat opravdu relevantní doporučení podobným způsobem, jak jste se v práci snažil?
- 4) Jaké limity má Vaše bakalářská práce?

Navržený klasifikační stupeň:

Práci doporučuji k obhajobě s klasifikací „dobře – nevyhovující“, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 12.6.2023

Podpis

.....
Michaela Kaprálková