

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hetešová, Anna

Název práce: Kritický a čtenářský ohlas diverzity v young adult literatuře

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maňák, Vratislav, PhDr.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK (katedra žurnalistiky)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce si v tezích klade za cíl u vybraných zástupců young adult literatury „porovnat, jak se diverzita v těchto knihách během let změnila a jaký byl jejich ohlas ve vybraných materiálech“. Od záměru sledovat měnící se přístup nicméně odevzdaný text ustupuje a deklaruje, že se soustředí se na kritický a čtenářská ohlas. Tato změna je opodstatněná a zdůvodněná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Anny Hetešové se zabývá reprezentací sexuální a rasové diverzity v soudobé populární kultuře. S využitím kvalitativní, sémioticko-strukturální obsahové analýzy chce analyzovat dva reprezentanty young adult literatury – knižní sérii Hunger Games a diptych Šest vran. Reflexi diverzity se pokouší sledovat i na jejich odborném a čtenářském ohlasu, empirická část ale kvůli značným limitům v metodologii nedosahuje kvality vstupní teoretické stati.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomantka se představuje jako silná ve své schopnosti syntetizovat dosavadní odborné poznání o YA literatuře, jejím vnitřním členění a žánrových charakteristikách. Teoretická část včetně reflexe diversity YA literatury (zejména v anglosaském prostředí) představuje nejsilnější část práce a kdyby existovala samostatně, práci by šlo označit za zcela neproblematickou.

Zjevné limity má nicméně předkládaná práce v metodologické a následně i empirické části. Autorka se zabývá čtenářskou a odbornou reflexí sledovaných titulů na příkladu šesti médií: databazeknih.cz, Pevnost a XB-1, idnes.cz; goodreads, The New York Times, Publishers Weekly a Kirkus. Jen vágně, ne-li vůbec, ovšem vysvětluje, podle jakého klíče tato média zvolila.

Mimořádně problematické je také nerozlišování mezi uživatelskou recenzí (goodreads) a recenzí od profesionála (NYT), respektive nulová reflexe prozumentství v kulturní publicistice, která by si přitom zasloužila pozornost už v teoretické (a nyní velice lakonické) kapitole věnované kulturní kritice a recenzí. V důsledku potom není patrné, zda předkládaná práce představuje studii mediálního obsahu (analýzu mediálních textů, pokud za něj budeme považovat uživatelskou recenzí), nebo studii publika (příspěvatelů na knižních databázích).

Přidržíme-li se toho, že cílem práce byla sémioticko-strukturální analýza, absentuje v textu také teoretická část o reprezentaci a obvyklých způsobech reprezentace sexuální či rasové diversity v literatuře. Autorka sama při analýze Hunger Games zmiňuje, že zobrazování černošských obyvatel nemusí probíhat skrze explicitní popis barvy pleti, ale může být implicitně obsažena v jiných atributech (zemědělství, hudba); stanovení těchto atributů (jak pro reprezentaci rasy, tak pro reprezentaci sexuality) v teoretické či metodologické části by přitom autorce mohlo poskytnout srozumitelnou strukturu pro analýzu jednotlivých ohlasových textů a způsobů, jakým reprezentaci reflektují.

Jisté teoretické limity – jež jsou bezpochyby podmíněny i náročností zvoleného tématu – pak bohužel vedou i k zobecnujícím, nezdrojovaným konstatováním, např. „archetypem hlavního hrdiny v naší společnosti je heterosexuální bílý muž“.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložené práci nelze upřít její přínos v aktuálnosti sledovaného tématu, v erudici teoretického vstupu do YA literatury a ocenit si zaslouží i odvaha, se kterou se autorka pustila do netriviálního tématu popkulturního zobrazování identit. Nedostatečné vymezení metody a vágní určení vzorku ale bohužel vede k triviálním závěrům empirické části.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 17 % (Turnitin) je podmíněna referencemi na použité zdroje.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28.05.2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!