



# Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Vojtěch Nesvadba
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	13739422
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Učitelství tělesné výchovy pro střední školy se specializací Trenérství se sportovní specializací
<b>ID studia:</b>	678685
<b>Název práce:</b>	Vliv manipulace hmotnosti na silový výkon v bojových sportech
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra gymnastiky a úpolových sportů (51-300600)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	Mgr. Vít Třebický, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Dan Omcirk
<b>Datum obhajoby:</b>	16.06.2023
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Student, Vojtěch Nesvadba, představil komisi téma, cíle, průběh řešení a závěry své práce. Autor argumentoval smysl vzniku práce, uvedl množství předchozích výzkumů, které hodlá svým výzkumem doplnit. Z verbálního projevu čísla autorova odbornost v problematice.</p> <p>Vedoucí práce promluvil v nepřítomnosti jen skrze posudek. Vyzdvihl například komplexní přístup k výzkumu, neobvykle vysoký počet zdrojů atd (více v posudku).</p> <p>Oponent práce přečetl pochvalná slova z posudku.</p> <p>Otázky z oponentského posudku:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Byl využit citační manager při práci s literárními zdroji? Pokud ano, jaký? A jaké další citační managery znáte, alespoň 3?</li><li>2) Proč byl úhel v kolenním kloubu při testu izometrické síly dolních končetin zafixován ve 45 stupních?</li><li>3) Byl test izomerické síly dolních končetin standardizován individuálně pro každého probanda? Pokud ano, jak?</li><li>4) Dokázal byste nastínit potenciaální návaznost pro další výzkum, vzhledem k Vaším výsledkům?</li></ol> <p>Oponent vyjádřil uspokojení nad vyslechnutými reakcemi a shledal odpovědi za vyčerpávající. V otázce č.2 však vznikla diskuze nad fixovaným úhlem v koleni při testu izometrické síly.</p>

Na základě výkonu při obhajobě v rámci závěrečného hodnocení komise vůbec nediskutovala a uchýlila se ke známce výborná.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	výborně (1)	
<b>Předseda komise:</b>	PhDr. Radim Pavelka, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	PhDr. Roman Malíř	.....
	PhDr. Adam Zdobinský	.....
	doc. PhDr. Viléma Novotná	.....