

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu  
Katedra technických a úpolových sportů

### Posudek bakalářské/diplomové práce

**Jméno studenta:** Bc. Šárka Pavlatová

**Název práce:** Odlišnosti v úrovni tělesné zdatnosti mezi dětmi MŠ a dětmi navštěvujícími gymnastickou přípravku

**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Chrudimský Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra gymnastiky a úpolových sportů

**Oponent práce:** PhDr. Šárka Vokounová, Ph.D.

školitelský posudek  
 oponentský posudek

Kritéria hodnocení práce	Známka			
	1	2	3	4
Adekvátnost/současnost tématu		x		
Kvalita formulace výzkumného cíle/problému		x		
Adekvátnost použitých metod		x		
Splnění cílů práce	x			
Přínos závěrů práce pro obor			x	
Práce s odbornou literaturou				x
Interpretace získaných výsledků			x	
Formální a stylistická úroveň				x
<b>Vedoucí práce:</b> Hodnocení úrovně spolupráce				

- Práce je teoretickou literární rešerší  
 Práce obsahuje vlastní empirické výsledky

#### Slovní hodnocení:

##### Téma práce (předmět rešerše, cíle empirického výzkumu)

Cílem diplomové práce bylo zhodnocení rozdílů ve vybraných složkách tělesné zdatnosti a motorické kompetence mezi dívkami ve věku 5-7 let, přičemž jednu skupinu tvoří dívky, které navštěvují gymnastickou přípravku, druhou skupinu tvoří dívky, které přípravku nenavštěvují a věnují se jiným sportům.

V cíli ani ve výzkumné otázce není uvedeno, na co má zjišťovaný rozdíl poukázat. Pouhé konstatování rozdílů, které jsou mimo jiné díky rozdílnému počtu hodin sportovní přípravy očekávatelné, snižuje význam diplomové práce.

##### Struktura (členění práce)

Práce je členěna tradičním způsobem používaným u prací s empirickým výzkumem na úvod, teoretická východiska, cíl a úkoly práce, metodiku práce, výsledky, diskusi a závěr v celkovém rozsahu 77 stran. Seznam literatury, hlavní listy a přílohy z toho tvoří 24 stran. Oponentka v příloze postrádá dotazník pro rodiče. Samotný obsah není uveden žádným nadpisem (obvykle Obsah) a rovnou začíná samotným výčtem kapitol. Číslování stran neodpovídá formálním požadavkům na diplomovou práci, číslo 1 má první strana obsahu, čímž číslování stránek neodpovídá fyzickému počtu stran.

Kapitoly Úvod až Výsledky jsou v souladu s očekávaným obsahem, problematická je kapitola Diskuze, která je spíše pouhým souhrnem výsledků, nikoliv diskuzí. Na prvních dvou stranách diskuze není citována žádná literatura, na dalších dvou stranách jsou citovány 3 zdroje. V kapitole Závěr jsou opět shrnuty výsledky. Přílohy obsahují potvrzený formulář Etickou komisí UK FTVS, vzor informovaného souhlasu účastníků výzkumu a popis testování.

**Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

Teoretická část práce obsahuje kapitoly (2.1-2.3), které se problematiky samotné práce týkají jen obecně a nezaměřují se na předškolní věk. Kapitola 2.4 Příklady testových baterií hodnotících tělesnou zdatnost pro předškolní věk by se sice měla zaměřovat na předškolní věk, ale značná část této kapitoly popisuje testové baterie, které jsou určeny pro děti od šesti let, kam část zkoumaného souboru nespadá.

Oponentka nesouhlasí s tvrzením z prvního odstavce kapitoly 2.4.1 Unifittest 6-60, že se baterie Eurofit for Adults (1995) v České republice objevila jako Unifittest 6-60 (Kovář & Měkota et al., 1993).

Diplomantka uvádí v seznamu použité literatury celkem 84 literárních pramenů, z čehož je 24 zahraničních. Diplomantka prokázala schopnost vyhledat články v databázích vědeckých článků, i když jsou v menšině. V práci jsou citovány pouze primární zdroje, což vede oponentku k pochybnostem, zda diplomantka sekundární zdroje citovala. Výsledky kontroly antiplagiátorskými systémy ukázaly poměrně nízkou shodu: Turnitin 18 %, Theses.cz 20 %.

Po formální stránce literární zdroje nenaplnují požadavky kladené na diplomovou práci. Lze se jen domnívat, že diplomantka chtěla použít pro citování literatury harvardský styl, protože seznam použité literatury je očíslován, což u harvardského stylu nemá být a citace v textu nejsou konzistentní, např.:

Lacy & Hastad, (2007) – čárka před závorkou s rokem,  
Malina et al.. (2004) – tečka navíc, atd.

Seznam použité literatury také není konzistentní. Někteří autoři jsou odděleni středníkem, jiní čárkou, některé zdroje (např. č. 18.) mají rok uveden v závorce za autory, většina na konci. Některé odkazy na online zdroje jsou nefunkční, obsahují prohlížeč „chrome-extension://...“ (např. zdroj 27, 28,36...). Některé zdroje mají u prvního autora uvedeno první křestní jméno (zdroj 13, 14). Část referenčních záznamů je zarovnána do bloku, čímž se roztahují dlouhá slova (webové adresy), část záznamů je zarovnána vlevo.

Zdroj č. 49 má chyby v názvu publikace, uvedeno „physical aktivit“ a má být „physical activity“

Některé referenční záznamy nemají všechny povinné položky, např.:

13. C. CADENAS-SÁNCHEZ; Reliability of an adaptation of the 20 m shuttle run test to be use in preschool children: The PREFIT 20 m shuttle run test. Revista Andaluza de Medicina del

V seznamu použité literatury chybí:

Velasco et al., 2013 – str. 8

Corbin & Pangrazi (1992) – str. 4

WHO, 2020 – str. 4, 5,

Dále není citován generátor pro výpočet t-testu.

Nesouhlasí citace se seznamem použité literatury:

Velasco et al., 2013 – str. 8, v seznamu použité literatury - BAEZA-VELASCO

Musálek (2021) – str. 3, v seznamu použité literatury - VERA KSA A, TVARDOVSKAYA A, GAVRILOVA M, YAKUPOVA V, MUSÁLEK M.

### **Adekvátnost použitých metod (soubor, nástroje, sběr a zpracování dat):**

Soubor byl dostatečně charakterizován, ovšem v kapitole 3 Cíle a úkoly práce na str. 35 je uvedeno „... dívkami 5-7 let“ a ve výzkumném souboru v kapitole 4.1 na straně 36 je uvedeno „... dívkami ve věku 4-6 let“. Popis výběru je uveden až v diskuzi. Chybí zde zdůvodnění velikosti vzorku. U takto malého vzorku je problematické použití zvolených statistických metod. Oponentka postrádá stanovení mediánu a vzhledem ke zvolenému typu grafů také horního a dolního kvartilu. K porovnání dat byl použit nepárový T-test, avšak oponentka postrádá vyjádření k normalitě dat a typu výběru (náhodný/záměrný výběr) jako základním předpokladům pro použití T-testu.

Přestože je v teoretické části mezi základními komponentami tělesné zdatnosti mnohokrát zmíněna morfologie, u dívek nebyla měřena tělesná výška a tělesná hmotnost, které značně ovlivňují úroveň tělesné zdatnosti. Absence somatických měření je zmíněna až na straně 50 v kapitole Diskuze bez zdůvodnění, proč bylo na somatická měření rezignováno.

Chybí popis sportů, kterým se dívky z MŠ věnují, procentuální zastoupení je uvedeno až v diskuzi na straně 51.

Výsledky, které znázorňuje zvolený typ grafu, nejsou náležitě popsány. Vyjma odlehklých hodnot není nijak komentováno, co box ploty znázorňují. Komentované jsou průměry, maxima a minima, což ale box ploty nezobrazují. Každý z box plotů má nesprávně uvedenou legendu, pokud je první box označen jako „GYM“, tak druhý box musí mít označení druhé skupiny, tj. mateřské školy, nikoliv jednotkou měření. Jednotkou měření je již označena osa y.

V kapitole 2.6 a jejích podkapitolách jsou obsáhle popsány složky motoricko-funkční přípravy a koncepce LTAD, ale nikde v práci není uvedeno, co je obsahem gymnastických přípravků, které testované dívky ze skupiny GYM navštěvují.

Pokud je diplomová práce součástí širšího výzkumného projektu, mělo by to být zmíněno.

### **Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafická úprava, jazyková úroveň)**

Formální úroveň diplomové práce je bohužel velmi nízká a část problémů byla popsána v předchozích částech posudku. Text obsahuje množství chyb a překlepů, např.:

Str. 2 – u druhé citace nejsou autoři v závorce, i když nejsou součástí věty.

Str. 2 – druhý odstavec – název práce by měl začínat velkým písmenem (...práce s názvem „odlišnosti v úrovni tělesné zdatnosti mezi dětmi MŠ a dětmi navštěvujícími gymnastickou přípravku“)

Str. 12 – „baterie Erofit for Adults“ – má být Eurofit

Str. 27 – 2.6.2 „Spolčené znaky“

Str. 32 – „jedná e o základní“

Str. 37 – u hladiny významnosti je desetinná tečka, zatímco ve zbytku práce jsou použité desetinné čárky

Str. 43 – „Gymnastiky měly průměrný počet přeskoků 22,16 x, zástupci MŠ 19,19x.“ Asi tam mělo být gymnastky a co jsou ta „x“ za počtem přeskoků? Navíc u druhého není před mezera.

Str. 45 – „znázornění č.: 9“ – dvojtečka před devítkou

Str. 70 – text končí nadpisem Příloha č. 3: Popis testování

U stran „Poděkování“ až „Seznam použitých zkratk a symbolů“ jsou vlevo před textem zobrazeny svislé čáry, které v původním textu v MS Word značí neakceptované změny režimu sledování změn.

Práce obsahuje průvodní obrazovou dokumentaci, na všechny použité obrázky, grafy a tabulky je v textu náležitě odkázáno. Seznam obrázků obsahuje grafy nazvané jako Box ploty, ovšem v textu jsou grafy nazývány krabicovými grafy. Chybná legenda u všech box plotů je popsána u metod. Navzdory tomu je celková grafická úroveň práce je dobrá. Oponentka zejména chválí obrázek č. 2 Členění motorických testů.

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení**

Diplomantka zpracovala množství relevantní literatury na téma diagnostiky zdravotně orientované zdatnosti u sportujících předškolních dětí a splnila cíl, který si stanovila, i když výsledky by si zasloužily lepší prezentaci a lepší diskuzi.

Bohužel formální stránce práce věnovala diplomantka nedostatečnou pozornost. Přestože se předložená diplomová práce svým věcným obsahem řadí mezi běžně obhajované diplomové práce předkládané na UK FTVS, formální stránka ve značné míře nenaplnuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto oponentka předloženou diplomovou práci nedoporučuje k obhajobě.

### **Otázky a připomínky k obhajobě:**

Proniká do gymnastických přípravek ranná specializace nebo se daří dodržovat principy LTAD?

V práci je zmíněna u hodnocení flexibility pantografická metoda. Co je podstatou této metody?

### **Práce není doporučena k obhajobě.**

### **Hodnotitel práce:**

PhDr. Šárka Vokounová, Ph.D.

Podpis:

V Praze dne: 12. 6. 2023